



KORRUPCIÓKUTATÓ
KÖZPONT
BUDAPEST

Törvénytisztelők-e a magyar önkormányzatok?

Városi önkormányzatok honlapjainak elemzése

2013. évi riport

Budapest, 2014 augusztus

A riportot a Korruptiókutató Központ Budapest (CRCB) kutatócsoportja készítette. A kutatás folytatását a központ pénzügyi erőforrásai, és a résztvevők önkéntes munkája tette lehetővé.

A kutatás folytatásához minden anyagi segítséget szívesen fogadunk, illetve várjuk önkéntesek jelentkezését (info@crcb.eu).

Törvénytisztelők-e a magyar önkormányzatok? *Városi önkormányzatok honlapjainak elemzése / Do Hungarian municipalities abide by the law? Analysis of urban municipalities' webpages*

2013. évi riport / Report - 2013

Együttműködő partnerek:

Erőforrástérkép projekt (MTA KRTK KTI): <http://regionaldata.org>

Átlátható Állam Civil Kezdeményezés: <http://www.atlathatoallam.hu>

3gteam: <http://www.3gteam.hu/>

A riportot írta: Kelemen Zsófia, Angyal Éva Emese, Fazekas Mihály

Munkatársak:

Czibik Ágnes	közigazdász
Fazekas Mihály	Ph.D. közigazdász-szociológus, University of Cambridge
Fóra Gyula	közigazdász, matematikus
Főző Zsolt	közigazdász
Krasnja, Marko	közigazdász, informatikus
Lukács Péter	egyetemi hallgató
Micsinai István	szociológus
Orbán Júlia	közigazdász
Szijártó Gábor	közigazdász, újságíró
Tóth Bence	közigazdász
Tóth István János	Ph.D, közigazdász-szociológus, MTA KRTK KTI

Külső szakértők:

Dr. Kelemen Zoltán	ügyvéd
Gyenesse Jenő	programtervező matematikus
Nagy Zoltán	közigazdász
Dr. Volford Anita Adrienn	ügyvédjelölt

Corruption Research Center Budapest

e-mail: info@crcb.eu

internet: <http://www.crcb.eu/>

A kézirat lezárva: 2014. augusztus 8.

ABSTRACT

Do Hungarian municipalities abide by the law?

Analysis of urban municipalities' webpages

This report empirically analyses information disclosure practices on 368 municipalities' webpages in 2013 from the viewpoint of transparency, accountability, and informing citizens. The analysis is based on the laws regulating information disclosure in Hungary. The report measures the degree to which municipalities' webpages abide by the prescriptions of these laws. The empirical results show that it is the lack of transparency and neglecting legal prescriptions which characterises urban settlements; nevertheless, the example of numerous municipalities point out that it is possible to fully abide by the information disclosure and transparency legislation. By implication it is possible that municipalities neglecting their transparency obligations also purport high corruption risks. Furthermore, it is suggested that not following legal prescriptions by the state itself can deteriorate the respect for law in the citizenry and enterprises.

Keywords: transparency, corruption risks, local governments, webpage, content analysis

ÖSSZEFOGLALÓ

Törvénytisztelők-e a magyar önkormányzatok?

Városi önkormányzatok honlapjainak elemzése

A tanulmány empirikus eszközökkel vizsgálja 368 magyar önkormányzat 2013-as honlapjának információközlési gyakorlatát az átláthatóság, elszámoltathatóság és állampolgárok tájékoztatása szempontjaiból. A vizsgálat során figyelembe vettük azokat a hatályban lévő magyar törvényeket, amelyek az önkormányzatok számára több, működésükkel kapcsolatos információ közlését írják elő. Az önkormányzatok adatközlési gyakorlatát figyelembe véve mértük, hogy milyen mértékben tartják be e törvényeket, mennyire jellemző rájuk törvénytisztelő, illetve törvénszegő magatartás. Eredményül azt kaptuk, hogy a magyar városok önkormányzatait inkább az átláthatóság hiánya és törvénszegő magatartás jellemzi, bár több önkormányzat példája is arra mutat, hogy lehetséges a törvények betartása. Mindennek következményeképp feltételezhető, hogy a törvénszegő önkormányzatok a korrupciós kockázatok magas szintje mellett működnek. Másrészt az önkormányzatok törvénszegő magatartása messzemenően rombolja a törvénykövető magatartás ethoszát.

Kulcsszavak: átláthatóság, korrupciós kockázatok, önkormányzatok, honlap, tartalomelemzés

Tartalom

ABSTRACT.....	3
ÖSSZEFOGLALÓ.....	4
Bevezetés.....	7
1. Adatok.....	9
2. Eredmények.....	10
2.1. A képviselő-testület és a bizottságok.....	10
2.1.1. Képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei.....	10
2.1.2. A testületi ülések előzetes napirendje.....	14
2.1.3. Bizottsági ülések jegyzőkönyvei és előzetes napirendjük.....	15
2.1.4. Zárt ülések.....	15
2.2. Közbeszerzések.....	16
2.2.1. Közbeszerzési szerződések.....	16
2.2.2. Közbeszerzési szerződések teljesítése.....	18
2.2.3. Jogorvoslati eljárás és a Közbeszerzési Döntőbizottság szerződés megkötését engedélyező végzése.....	19
2.2.4. Közbeszerzési terv és éves statisztikai összegzés.....	19
2.2.5. Üzleti szerződések.....	24
2.2.6. Ajánlati felhívás.....	26
2.2.7. Beszerzési szabályzat.....	26
2.3. Európai Uniós pályázatok leírása, szerződések.....	27
2.4. Nem normatív támogatások.....	28
2.5. A honlapok általános jellemzői.....	29
2.5.1. Idegen nyelv.....	29
2.5.2. Oldaltérkép és keresőmotor.....	30
3. Nyitottság és törvénytisztelők: összefoglaló indexek.....	32
3.1. Magyar önkormányzati Nyitottság Index (MANYI).....	32
3.2. Önkormányzati Törvénytisztelők Index (ÖNTI).....	35
4. Következtetések.....	37
Irodalom.....	39
A. Függelék: Az adatfelvétel kódutasítása.....	40

B.	Függelék: A kutatás törvényi háttere	48
C.	Függelék: MANYI	55
D.	Függelék: ÖNTI	67

Bevezetés

Az átláthatóság nemcsak a korrupciót csökkenti, hanem az egyik elengedhetetlen jellemzője a hatékony kormányzásnak. Nemcsak a korrupciós ügyletek költségeit növeli azáltal, hogy követhetőbbé és ellenőrizhetőbbé válnak azok a tranzakciók, önkormányzati döntések, amelyekhez korrupció kapcsolódhat, hanem eszközül szolgál a modern állami működés és a nyílt kormányzás számára, és ennyiben elősegíti az állampolgári részvételt – ezzel pedig növeli az állami intézményekkel, esetünkben az önkormányzatokkal kapcsolatos közbizalmat.

A közbizalom léte, a joguralom érvényesülése és az ebbe vetett hit alapja a hosszú távú gazdasági növekedésnek és végső soron feltétele a társadalom jólétének.

A XXI. században, ha akarjuk, ha nem, az internet egyre nagyobb szerepet játszik az információközlésben. Nemcsak a hírportálok, az on-line rádiók és az on-line módon is elérhető tv műsorok növekvő száma tanúskodik erről, hanem az is, hogy a tudományos vagy ismeretterjesztő előadások, tananyagok egyre gyakrabban az interneten keresztül jutnak el az érdeklődőkhöz. Kézenfekvő, hogy az állam az állampolgárok tájékoztatásában, illetve megkérdezésében az internetet alkalmazza. Az önkormányzatok nyitottságát és hatékonyságát ennek megfelelően egyre inkább az interneten az általuk közzétett tartalmakon keresztül lehet megfigyelni, mérni és elemezni. Az internet az állampolgárok tájékozódásának és tájékoztatásának eszközeként szolgál és egy-egy intézményről, működéséről az intézmény honlapján megjelenő tartalmak releváns információkat közölnek magáról az adott intézmény működéséről.

A Korrupciókutató Központ Budapest jelen elemzése azt a célt szolgálja, hogy tükröt tartson a magyar városi önkormányzatok elé: azt kívánja bemutatni, hogy az átláthatóság követelményei mennyire érvényesülnek az önkormányzatok honlapjain, illetve mennyire tartják be maguk az önkormányzatok a rájuk vonatkozó törvényeket. A törvénytisztelet, a jogkövető magatartás a modern demokráciák alapja. Nagymértékben rombolja az állampolgárok, a vállalkozások jogkövető magatartás iránti elkötelezettségét, ha maguk az állami intézmények sértenek törvényt. A vizsgálatot a jövőben a minden évben meg kívánjuk ismételni.

A tanulmány első részében a 2013-ban sorra került adatfelvétel fontosabb jellemzőit ismertetjük. Ezt követően a második részben sorra vesszük az önkormányzati élet különböző területeinek megjelenését az önkormányzatok honlapjain (a képviselő testületi ülésekről, a közbeszerzésekről, az EU-s pályázatokról és támogatásokról). A harmadik pontban ismertetjük a CRCB kutatói által fejlesztett mutatók, a Magyar Önkormányzati Nyitottság Index (MANYI) és az Önkormányzati Törvénytisztélet Index (ÖNTI) koncepcióját és az városi önkormányzatok ezek szerinti sorrendjét. A tanulmány utolsó részében a kutatás tanulságait foglaljuk össze. A függelékben közöljük az adatfelvétel kódutasítását és az ehhez kapcsolódó törvényi háttérrel.

1. Adatok

Az önkormányzatok honlapjait felmérő első adatfelvételre 2012-ben került sor¹. Ebben mintegy 3200 település önkormányzatából mintát vettünk és 417 települési önkormányzat honlapjait vizsgáltuk meg. Ettől, a jelenlegi tanulmányban elemzett (2013. évben megvalósított) adatfelvételben minden város önkormányzatának honlapját megvizsgáltunk, így összesen 368 önkormányzat honlapját elemeztük: a 23 fővárosi kerületet, a 23 megyei jogú várost és további 322 várost. A városokra és a budapesti kerületekre összpontosító teljes körű adatfelvétel lehetővé tette, hogy összehasonlítsuk egymással a különböző várostípusokat és megvizsgáljuk, hogy milyen különbségek találhatók honlapjaik között.

A honlapok rendszerezett vizsgálatát lehetővé tévő kódutasítás főként három törvény előírásaira támaszkodik: a közbeszerzési (i), az információszabadság (ii) és az ún. „üvegseb” törvényre (iii)². Az elemzett kérdések nagy részét e törvények alapján fogalmaztuk meg, illetve szerepelnek olyan kérdéseket is, amelyeknek nincs törvényi alapja, de sokat elmondhatnak egy honlap átláthatóságáról, arról, hogy az odalátogató milyen könnyen tudja megtalálni a keresett információkat.

Az önkormányzatok eltérő mennyiségű és minőségű információt közölnek honlapjaikon és ennek megfelelően eltérő szinten mondhatók nyitottak. A nyitottság mértéke fordítottan arányos a korrupciós kockázatok erősségével. Ha egy önkormányzatban nagyfokú nyitottságot, és a vonatkozó törvények előírásainak erősebb megfelelést látunk, akkor ott alacsonyabb korrupciós kockázatokat valószínűsíthetünk, míg fordítva, ott, ahol a nyitottság alacsony szintű, az állampolgárokat alig informálja az önkormányzat honlapja (például a közbeszerzésekről, vagy az önkormányzat döntéseiről) és a törvényi előírások többségét sem tartják be, ott, annál az önkormányzatnál magas korrupciós kockázattal számolhatunk.

¹ Lásd Korrupciós kockázatok, törvénytisztélet és a világháló. A magyar önkormányzatok törvénytisztelő magatartásának vizsgálata 417 önkormányzat honlapjának elemzése alapján – 2012. I. Riport. http://www.crcb.eu/wp-content/uploads/2013/10/onk_honlapok_2012_elemzes_130221.pdf

²Lásd: 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről

(<http://www.kozbeszerzes.hu/static/uploaded/document/UjKbt2011eviCVIIItorveny.pdf>);

2011. évi CXII. Törvény az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról

(<http://www.kozlonyok.hu/nkonline/MKPDF/hiteles/mk11088.pdf>);

a 2005. évi XC. törvény az elektronikus információszabadságról

(http://www.kemarchiv.iif.hu/kozerdek/2005_XC.pdf),

és a 2003. évi XXIV. Törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról

(<http://www.complex.hu/kzldat/t0300024.htm/t0300024.htm> vagy <http://www.mtatk.hu/pdf/uvegtorv.pdf>)

2. Eredmények

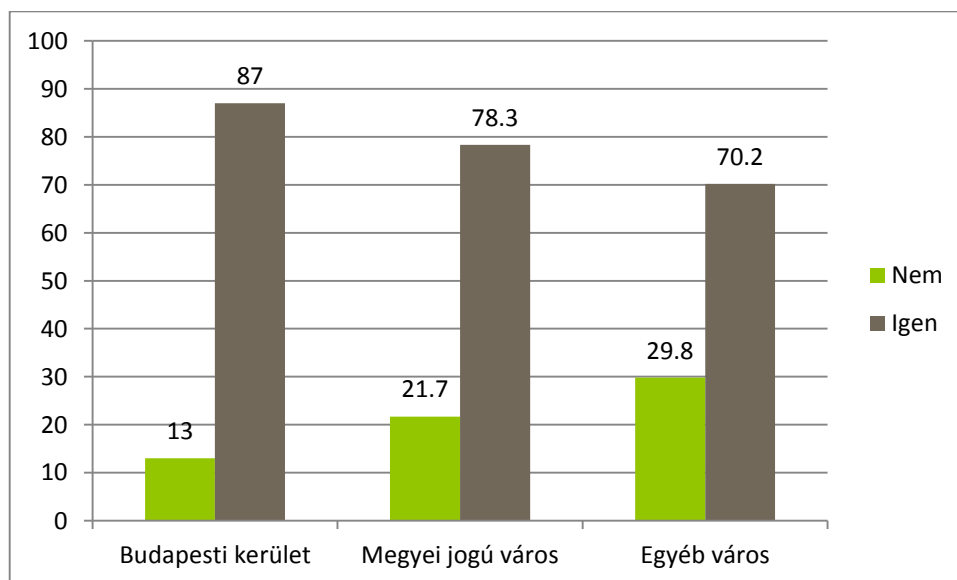
A következőkben részletesen ismertetjük a kutatás eredményeit, egyszerű leíró statisztikákat közlünk, és azt vizsgáljuk, hogy az önkormányzatokat jellemző háttérváltozókkal milyen összefüggések adódnak.

2.1. A képviselő-testület és a bizottságok

2.1.1. Képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei

Az átláthatóság egyik indikátora lehet, hogy mennyire tájékoztatja az önkormányzat a városban élőket saját tevékenységéről. Ennek egyik fontos eleme, hogy a városok honlapjain hogyan és mennyire érhetőek el az önkormányzati testületi ülések jegyzőkönyvei. Ennek érdekében megnéztük, hogy melyek a legrégebbi és a legfrissebb jegyzőkönyvek, és hogy 2010. január elsejétől 2013. szeptemberig évente hány ilyen dokumentum tekinthető meg. A jegyzőkönyvek közzétételét a törvény is előírja, így az ezt nem szerepeltető önkormányzatok törvényszegőnek tekinthetők. A városok 71,7%-ánál szerepeltek a honlapokon testületi ülések jegyzőkönyvei.

**2.1. ábra: „A képviselő-testületi ülések jegyzőkönyve elérhető-e a honlapon?”
Képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei, településtípusok szerint (%)**

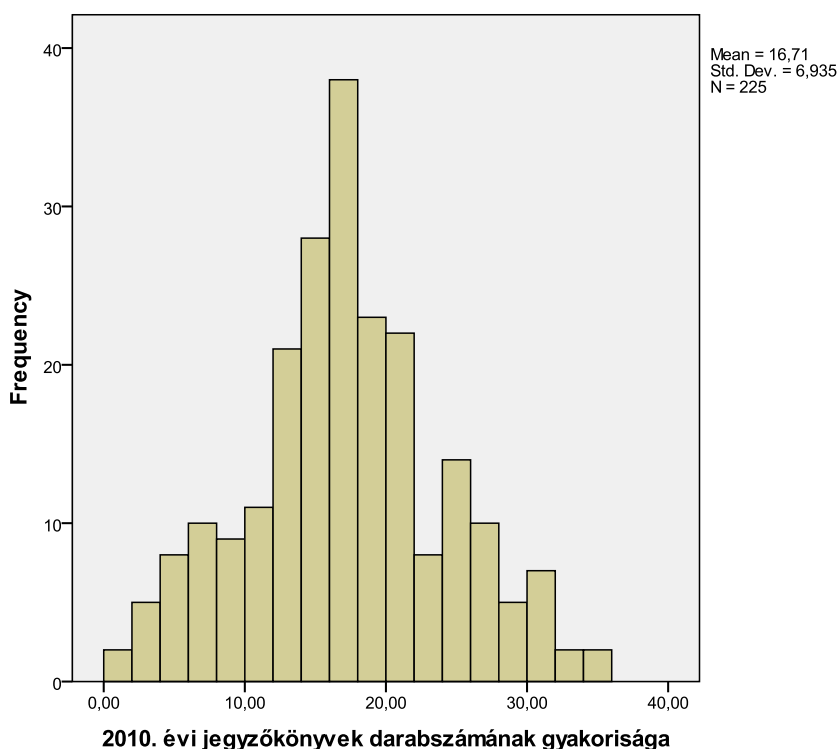


Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

Az ábra egyértelmű tendenciát mutat: a budapesti kerületek esetén a legmagasabb a jegyzőkönyvek szerepeltetésének aránya, 87%, a megyei jogú városok esetén 78,3% és az egyéb városok esetén a legalacsonyabb, átlagosan 70,2%.

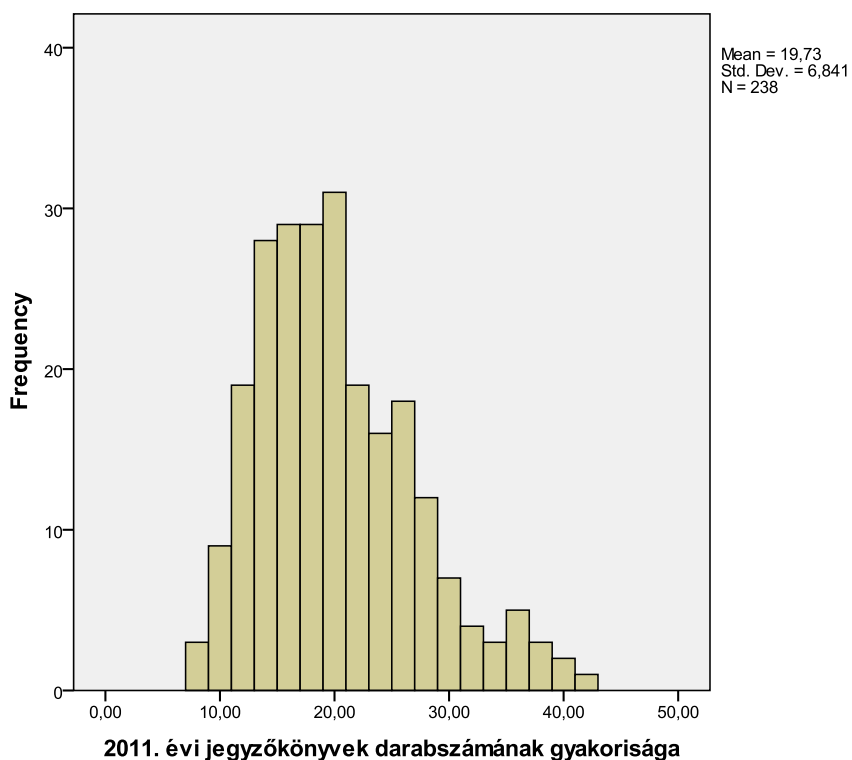
A következőkben a 2010-2013 közötti időszakból letölthető jegyzőkönyvek évenkénti darabszámának gyakoriságát mutatjuk be.

2.2. ábra: Az önkormányzatok megoszlása a 2010. évi jegyzőkönyvek darabszáma szerint



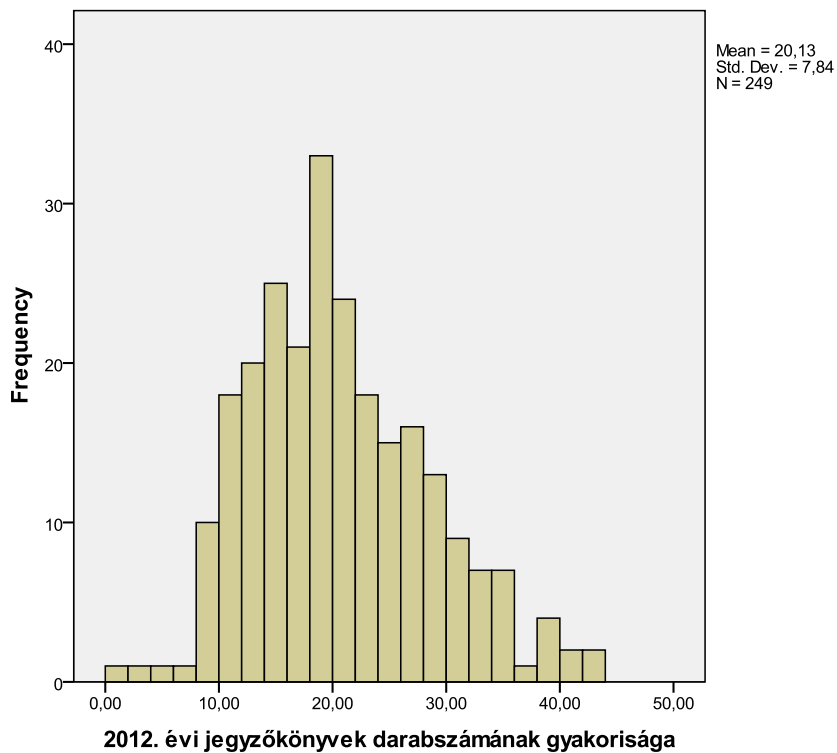
Forrás: *Korrupciókutató Központ Budapest*

2.3. ábra: Az önkormányzatok megoszlása a 2011. évi jegyzőkönyvek darabszáma szerint



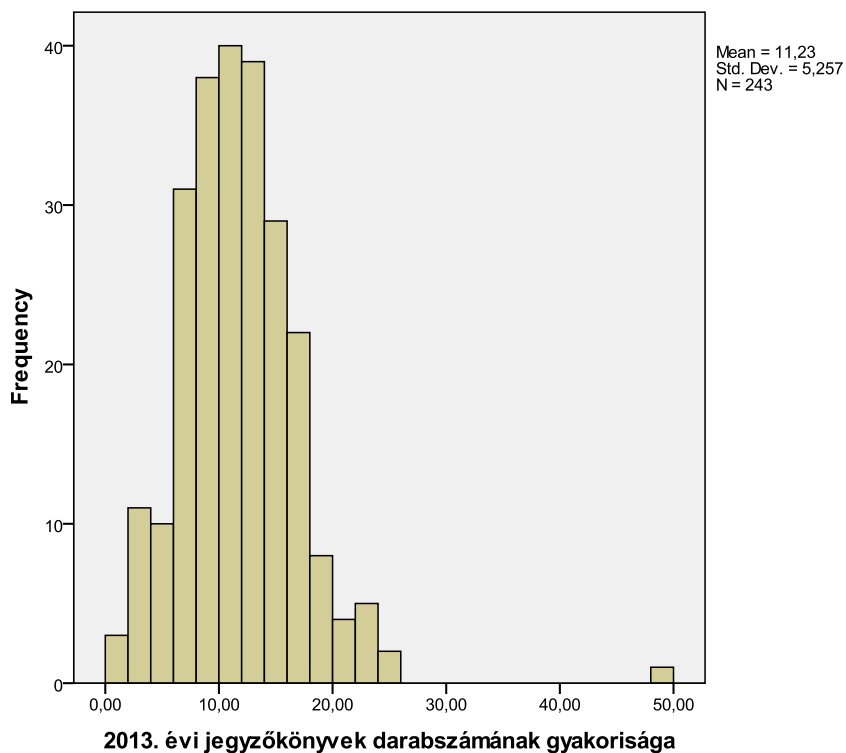
Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

2.4. ábra: Az önkormányzatok megoszlása a 2012. évi jegyzőkönyvek darabszáma szerint



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

2.5. ábra: Az önkormányzatok megoszlása a 2013. évi jegyzőkönyvek darabszáma szerint



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

Az on-line módon elérhető jegyzőkönyvek átlagos számát tekintve egyértelmű, javuló tendenciát láthatunk: 2010-ben a honlapokon elérhető jegyzőkönyvek átlagos darabszáma még 16,7, 2011-ben ez már 19,7 és 2012-ben 20,1 volt. Ezen kívül érdekes, hogy a 2013 első félévben a jegyzőkönyvek átlagos száma 11,2, amely több mint fele a 2012. évi értéknek. Elmondható tehát, hogy a magyar önkormányzatok összességében egyre inkább elérhetővé teszik képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveit.

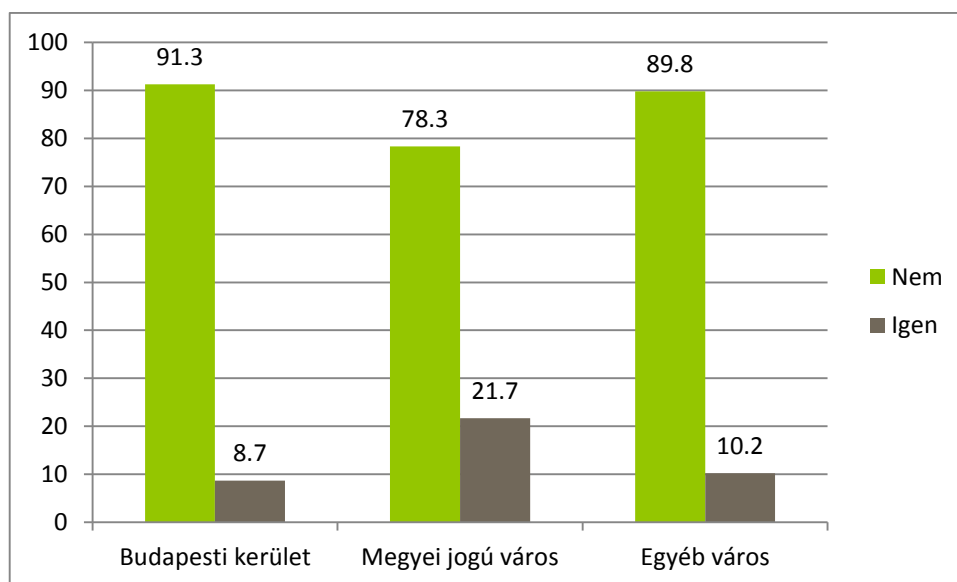
2.1.2. A testületi ülések előzetes napirendje

Szintén törvény szabályozza a következő képviselő-testületi ülések napirendjének nyilvánosságra hozatalát.

A 368 város közül 40 weblapján (összesen 10,9%) szerepel a következő testületi ülés napirendje. Tehát e tekintetben a városok túlnyomó többsége (80,1%) megsérti az ide vonatkozó törvényt.

A törvényi előíráson túl azonban ezt gyakorlati szempontból is fontosnak tarjuk, hiszen az érdeklődő állampolgárok a napirendek előzetes közlésén keresztül értesülhetnek a következő ülés témáiról és dönthetnek részvételi szándékukról.

2.6. ábra: „A következő képviselő-testületi ülés napirendje elérhető-e a honlapon?” Következő testületi ülés napirendjének elérhetősége, településtípusok szerint (%)



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

Az ábrán látható, hogy a budapesti kerületekben a legalacsonyabb arányban (8,7%) tudhatja meg az állampolgár előzetesen a következő ülés napirendjét annak esedékessége előtt, a megyei jogú városok esetén pedig a legmagasabb (21,7%) arányban.

Az eredményekből világos: a magyar önkormányzatok egyszerűen nem adnak módot arra, hogy az állampolgárok tájékozódhassanak a következő testületi üléseken tárgyalt napirendi pontokról. Az információhiány megfosztja az érdeklődőket szabad döntési lehetőségüktől; napirendek hiányában ugyanis nem tudják eldönteni, hogy részt szeretnének-e venni a következő ülésen vagy sem.

2.1.3. Bizottsági ülések jegyzőkönyvei és előzetes napirendjük

Annak ellenére, hogy a bizottsági ülésekre vonatkozóan nem található törvényi szabályozás, érdekesnek tartottuk vizsgálatukat, hiszen a bizottságok vitatják meg a részletkérdéseket és végzik a szakmai munkát. A kutatás során –, mivel érdeklődésünk körében a közbeszerzési eljárások álltak, ezért – a pénzügyi, gazdasági, közbeszerzési, vagyongazdálkodási bizottságokat tanulmányoztuk.

Az önkormányzatok 16,6%-a töltött fel legalább egy bizottsági jegyzőkönyvet a honlapjára.

Mint ahogy a képviselő-testületi ülések esetén is, itt is megvizsgáltuk, hogy megnézhető-e az városok weboldalán a következő bizottsági ülés napirendje.

Eredményként azt kaptuk, hogy a városok mindössze 4,6%-a rakja fel az ülés esedékessége előtt annak napirendjét.

2.1.4. Zárt ülések

Nemcsak arra voltunk kíváncsiak, hogy mely jegyzőkönyvek és melyik évekből érhetők el az önkormányzati honlapokon, hanem arra is, hogy találunk-e információt a zárt ülésekről. Ehhez a 2012-es évet választottuk, mert az éppen két választás közé esik.

A városok honlapjainak 62,8%-ában találtunk legalább egy zárt ülésre utaló információt (beleértve a teljesen és részben zárt üléseket is).

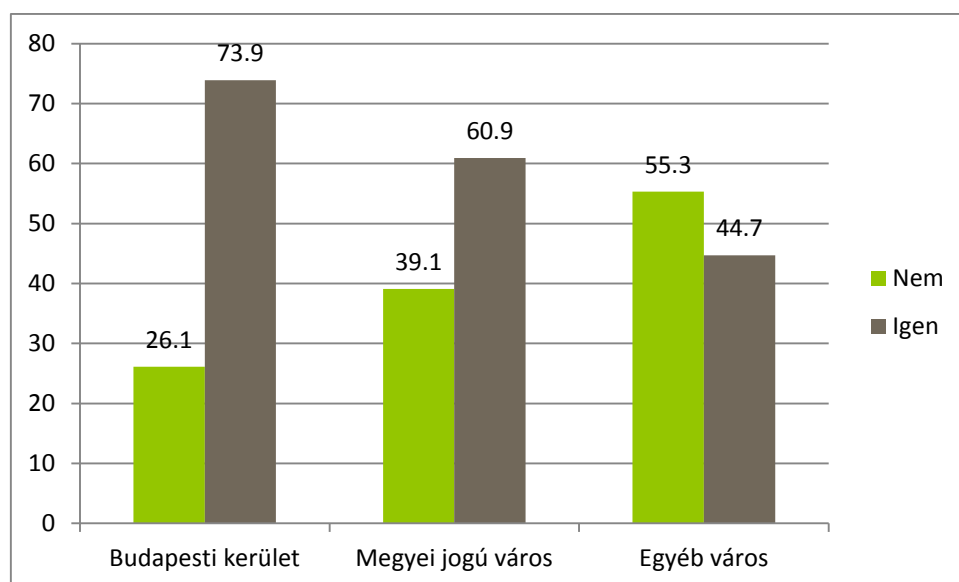
2.2. Közbeszerzések

2.2.1. Közbeszerzési szerződések

A közbeszerzési törvény (Kbtv.) előírja, hogy az ajánlatkérő honlapján köteles közzétenni „a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket”. A közbeszerzési törvényt azonban 2013. június 21-én módosították; a változásokról a B. Függelékben található részletesebb információk. A kutatás adatfelvételét még a módosítás előtt kezdtük meg, ezért az eredeti törvénynek megfelelően dolgoztunk. A honlapok 47,6%-ánál elérhető legalább egy darab közbeszerzési szerződés, ami nagyon alacsony aránynak tekinthető. Nem valószínű, hogy a magyar városok önkormányzatainak kevesebb, mint a felénél történt volna az elmúlt években közbeszerzés.

2.7. ábra: „Elérhető-e a honlapon közbeszerzési eljárást alapján megkötött valamilyen szerződés?”

Közbeszerzési szerződések, településtípus szerint (%)

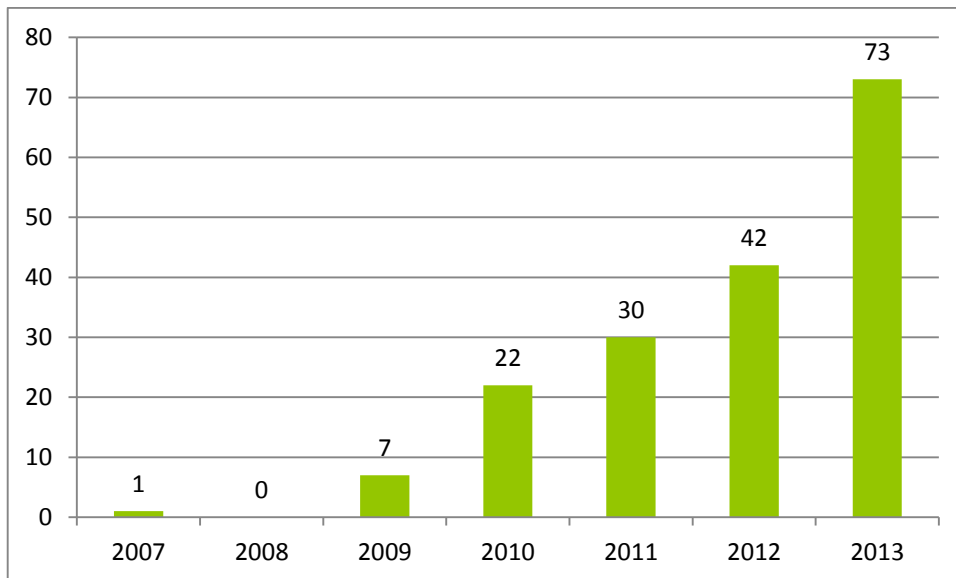


Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

A fővárosi kerületek honlapjainak 73,9%-ánál, a megyei jogú városok 60,9%-ánál, míg az egyéb városok 44,7%-ánál szerepel közbeszerzési szerződés.

A következő ábra csak azokra az önkormányzatokra vonatkozik, amelyeknél legalább egy közbeszerzési szerződés szerepelt a honlapon, összesen 175 ilyen honlap volt a 368-ból.

2.8. ábra: A legfrissebb elérhető közbeszerzési szerződések (db)



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

A 175 honlapból, amelyekben egyáltalán fent van az információ a közbeszerzési szerződésekről, csak 42 esetben található 2012-es dokumentum.

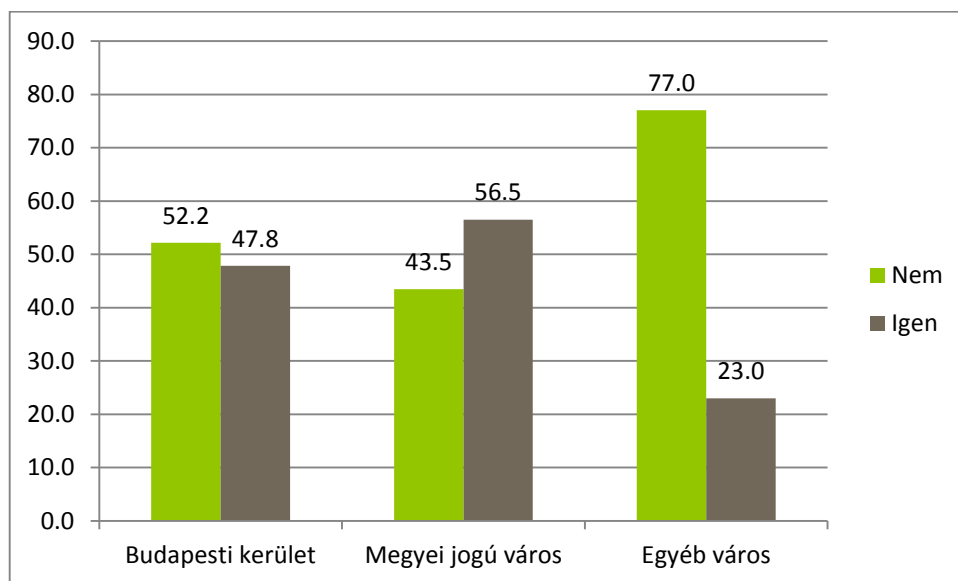
A fentiekből nyilvánvaló, hogy a közbeszerzési törvényben foglalt kötelezettségeiknek a magyar városok önkormányzatai szinte egyáltalán nem tettek eleget a törvény 2013. évi módosítása előtt.

2.2.2. Közbeszerzési szerződések teljesítése

A közbeszerzési törvény előírta, hogy a megvalósult szerződések teljesítésére vonatkozó adatokat is elérhetővé kell tenni az önkormányzatok honlapján. Az 368 város honlapjának csak 26,6%-ában érhető el legalább egy darab közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentum. A többi város törvénytiszegő e tekintetben.

2.9. ábra: „Elérhető-e a honlapon a közbeszerzési szerződés(ek) teljesítésére vonatkozó adatok?”

Közbeszerzési szerződések teljesítésére vonatkozó dokumentum, településtípus szerint (%)



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

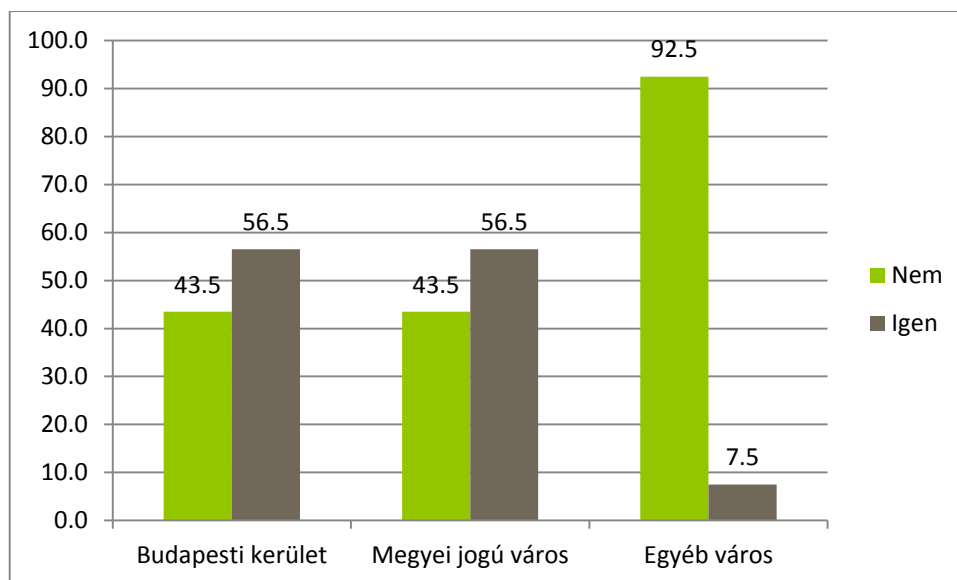
A megyei jogú városok több mint fele (56,5%) legalább egy közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentumot feltöltött a honlapjára. A budapesti kerületek önkormányzati portáljainak 47,8%-a, míg az egyéb városokénak 23%-a tartalmaz ilyen információt.

2.2.3. Jogorvoslati eljárás és a Közbeszerzési Döntőbizottság szerződés megkötését engedélyező végzése

Az önkormányzati honlapok 13,6%-ánál szerepelt a közbeszerzések kapcsán jogorvoslati eljárásra vonatkozó dokumentum.

2.10. ábra: „Található-e a honlapon közbeszerzési eljárás kapcsán indult jogorvoslati eljárásra vonatkozó dokumentum?”

Jogorvoslati eljárás, településtípusok szerint (%)



Forrás: Korrupciókutató Központ Budapest

Az oszlopdiagramról leolvasható, hogy a budapesti kerületek és a megyei jogú városok esetén 56,5%-nál szerepel legalább egy jogorvoslati eljárásra vonatkozó dokumentum, amíg az egyéb városok esetén ez az arány töredéke az előbbieknek (7,5%).

A jogorvoslati eljárásra vonatkozó dokumentumot szerepeltető városok honlapjainak 9%-ánál szerepelt a Közbeszerzési Döntőbizottság szerződés megkötését engedélyező végzése.

2.2.4. Közbeszerzési terv és éves statisztikai összegzés

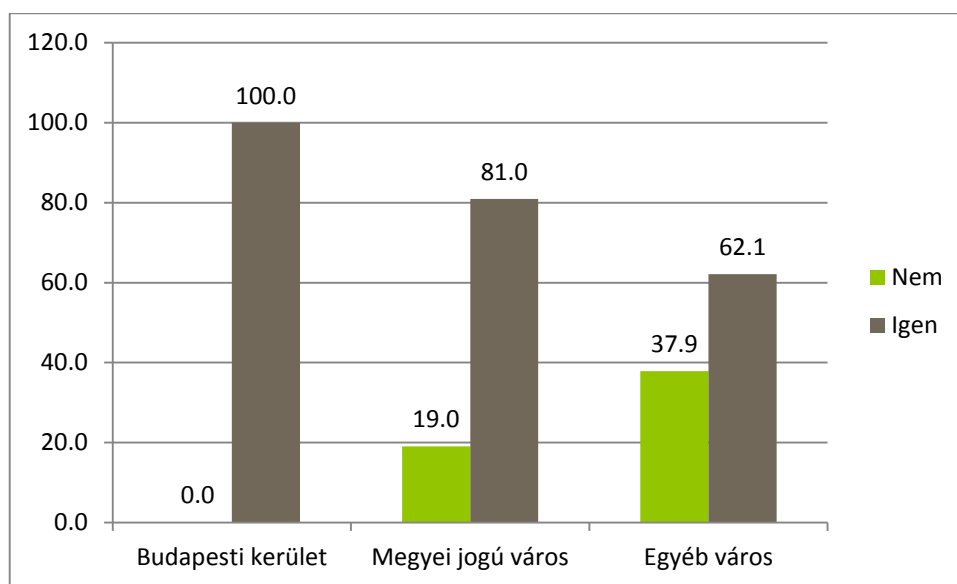
A közbeszerzési törvény 31. § kimondta, hogy a honlapon kötelező „közzétenni a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait)” ill. „a külön jogszabályban meghatározott éves statisztikai összegzést”. A hivatkozott paragrafust 2013. június 21-én módosították, részletesebb információk a B. Függelékben találhatóak.

A városok 75,3% szerepeltetett honlapján legalább egy közbeszerzési tervet, amíg a statisztikai összegzés az önkormányzatok csak 38,9%-ánál volt elérhető.

E tekintetben tehát az önkormányzatok mintegy negyede és 60%-a szegte meg az idevonatkozó törvényt.

A tárgyévi és az azt megelőző évek közbeszerzési tervének illetve az előző évek statisztikai összegzésének nyilvánvalóan fent kellett volna lennie az önkormányzatok honlapjain. Az adatfelvételkor 2010-től 2013-ig vizsgáltuk a közbeszerzési terveket és 2010-től 2012-ig visszamenőleg a statisztikai összegzéseket.

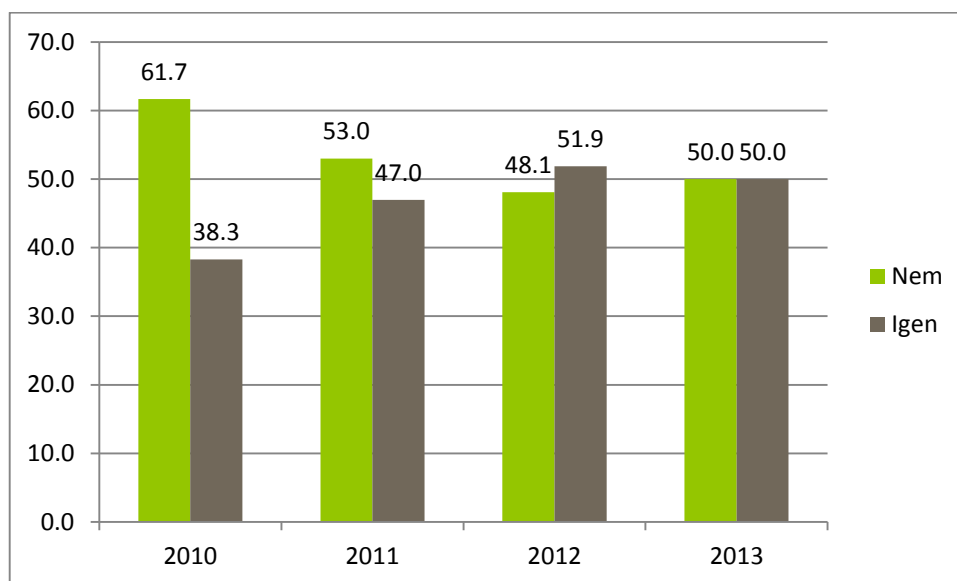
**2.11. ábra: „Található-e a honlapon éves közbeszerzési terv?”
2013. évi közbeszerzési terv településtípusok szerint (%)**



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

A budapesti kerületek mindegyikének honlapján szerepel a 2013. évi közbeszerzési terv. A megyei jogú városok honlapjának 81%-ánál, az egyéb városok 62,1%-ánál szerepelt ugyanez.

**2.12. ábra: „Található-e a honlapon éves közbeszerzési terv?”
Közbeszerzési terv, évek szerint (%)**

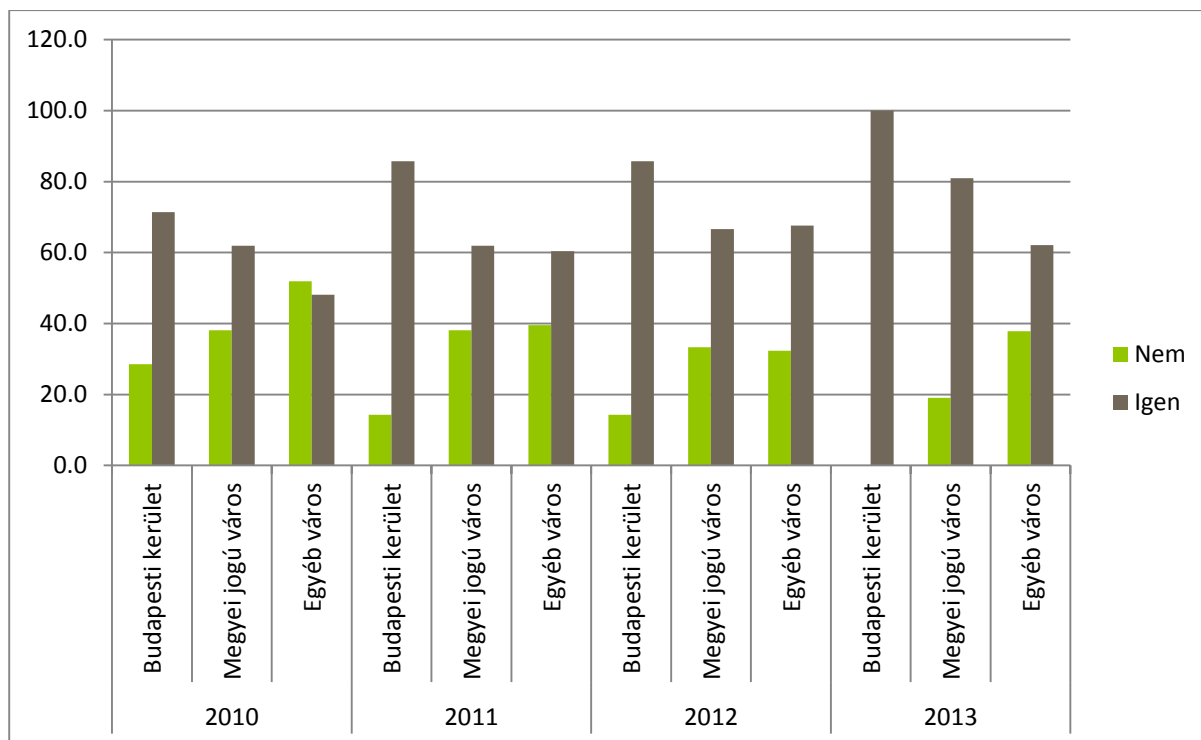


Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

2010-től 2012-ig az önkormányzati honlapok egyre nagyobb százalékban (időrendben: 38,3%, 47%, 51,9%) elérhető el közbeszerzési terv. 2013-ra ez a tendencia enyhén visszafordul (50%).

A következő ábra az évek és a településtípusok függvényében mutatja be a közbeszerzési tervek megoszlását.

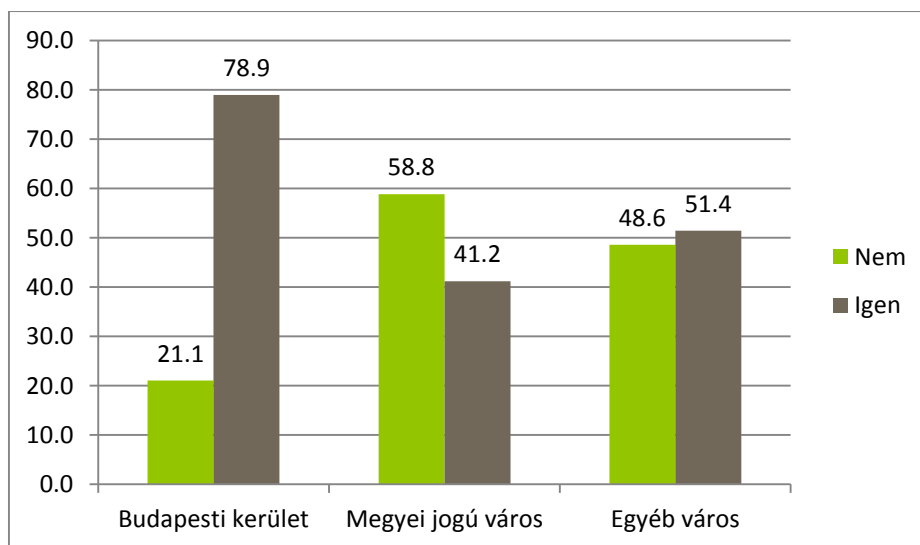
2.13. A közbeszerzési terv, évek és településtípusok szerint (%)



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

Az ábrából jól látható, hogy az évek előrehaladtával mindhárom vizsgált településtípus esetén egyre többször találtunk közbeszerzési tervet az önkormányzati honlapon.

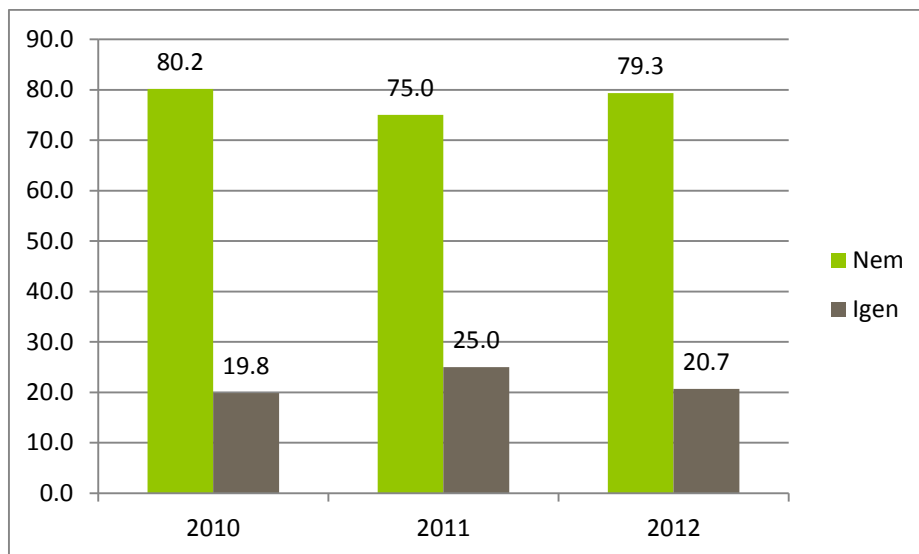
2.14. ábra: „Található-e a honlapon éves statisztikai összegzés a közbeszerzésekről?” 2012. évi statisztikai összegzés, településtípusok szerint (%)



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

A budapesti kerületek honlapjának 78,9%-án, a megyei jogú városok honlapjának 41,2%-án, az egyéb városok honlapjának 51,4%-én érhető el a 2012. évi statisztikai összegzés.

**2.15. ábra: „Található-e a honlapon éves statisztikai összesség a közbeszerzésekről?”
Statisztikai összesség, évek szerint (%)**



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

A statisztikai összességek elérhetőségénél hasonló tendencia figyelhető meg, mint a közbeszerzési tervek esetében. A 2010-es 19,8%-hoz képest 2011-re 25%-ra nő azon önkormányzati honlapok aránya, ahol elérhető a közbeszerzési terv, majd 2012-re ez lecsökken 20,7%-ra.

Ezek szerint itt a megfigyelt önkormányzatok 4/5-e jár el törvénytisztelő módon.

2.2.5. Üzleti szerződések

Az üvegseb törvény írta elő, hogy a „nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát”³ nyilvánosságra kell hozni. Ezeket a szerződéseket az egyszerűség kedvéért a továbbiakban *üzleti szerződéseknek* nevezzük. A törvény azonban nem fogalmazott egyértelműen a közzététel formáját illetően; azaz, hogy minden egyedi eset szerződését külön-külön kell nyilvánosságra hozni, vagy elég aggregált, táblázatos formában. Leginkább ez utóbbi szerepelt a vizsgált honlapokon.

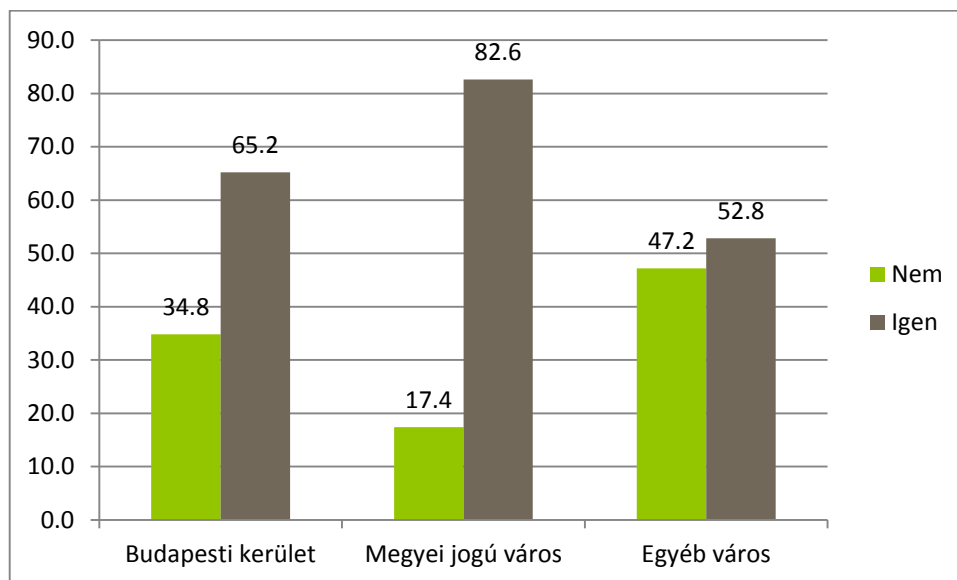
Legalább egy egyedi esetre vonatkozó üzleti szerződést a városok 8,2%-ánál (30 város) találtunk. Az aggregált, táblázatos formában való megjelenítés volt jellemző; ez a városok 55,4%-ánál (204 város esetén) fordult elő.

Eszerint a városok 35%-a sértette meg az üvegseb törvény fenti előírását.

³ Lásd a 2003. évi XXIV. Törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról (<http://www.complex.hu/kzldat/t0300024.htm/t0300024.htm> vagy <http://www.mtatk.hu/pdf/uvegtorv.pdf>)

Ezen 204 város esetén a következőkben bemutatjuk az aggregált, táblázatos formában elérhető üzleti szerződések adatainak településtípusok szerinti megoszlását.

**2.16. ábra: Elérhető-e az üzleti szerződés?
Üzleti szerződések, településtípusok szerint (%)**



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

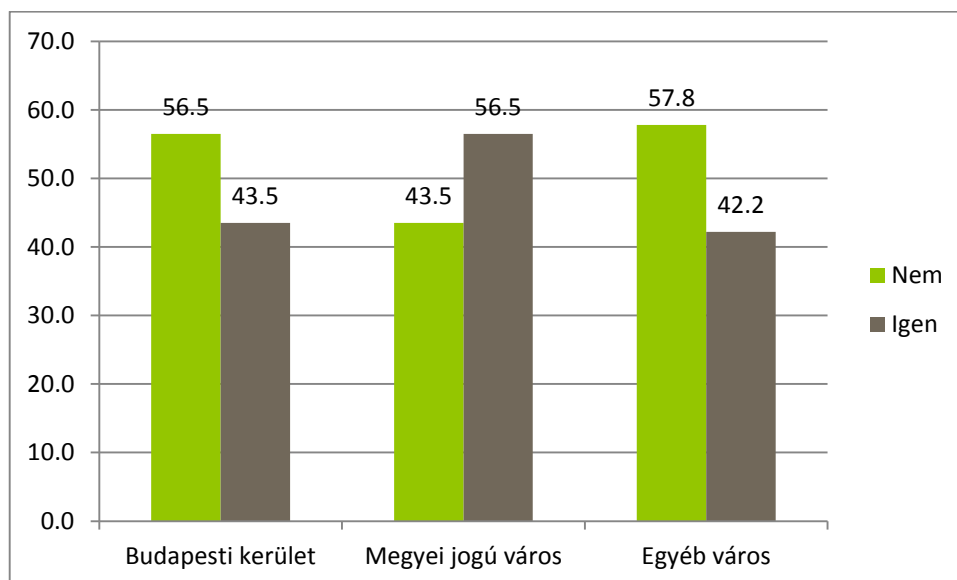
Az adatfelvétel eredményei szerint a 204 város közül a megyei jogú városok 82,6%-ánál, a budapesti kerületek 65,2%-ánál és az egyéb városok 52,8%-ánál szerepeltek aggregált, táblázatos formában üzleti szerződésre vonatkozó adatok.

2.2.6. Ajánlati felhívás

A kutatás során azt is tanulmányoztuk, hogy találunk-e a honlapokon ajánlati/ajánlattételi felhívást. Bár erre vonatkozóan nincsen külön törvényi szabályozás, a kutatási kérdések szempontjából mégis fontosnak tartottuk ezt, hiszen ez biztosítaná az egyértelmű és tiszta versenyfeltételeket a vállalkozások és az átláthatóságot az állampolgárok számára.

A városok kevesebb, mint felénél (43,2%) találtunk legalább egy ajánlati felhívást az önkormányzati honlapon.

2.17. ábra: Elérhető-e a honlapon ajánlati felhívás? Ajánlati/ajánlattételi felhívás, településtípusok szerint (%)



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

A fenti ábra szerint a legtöbbször a megyei jogú városoknál (56,5%), majd a budapesti kerületek esetén (43,5%), és – bár az eltérés nem nagy – legritkábban az egyéb városok esetén (42,2%) fordultak elő ajánlati felhívások.

2.2.7. Beszerzési szabályzat

A kutatás megvizsgáltuk továbbá, hogy az önkormányzatok honlapján előfordul-e arra vonatkozó dokumentum, amely a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzéseket szabályozza. Mindössze 20 ilyen dokumentumot találtunk, azaz a városok 5,4%-ának honlapján volt elérhető a beszerzési szabályzat. Fontos azonban hozzátennünk, hogy erre vonatkozóan nem létezik törvényi szabályozás.

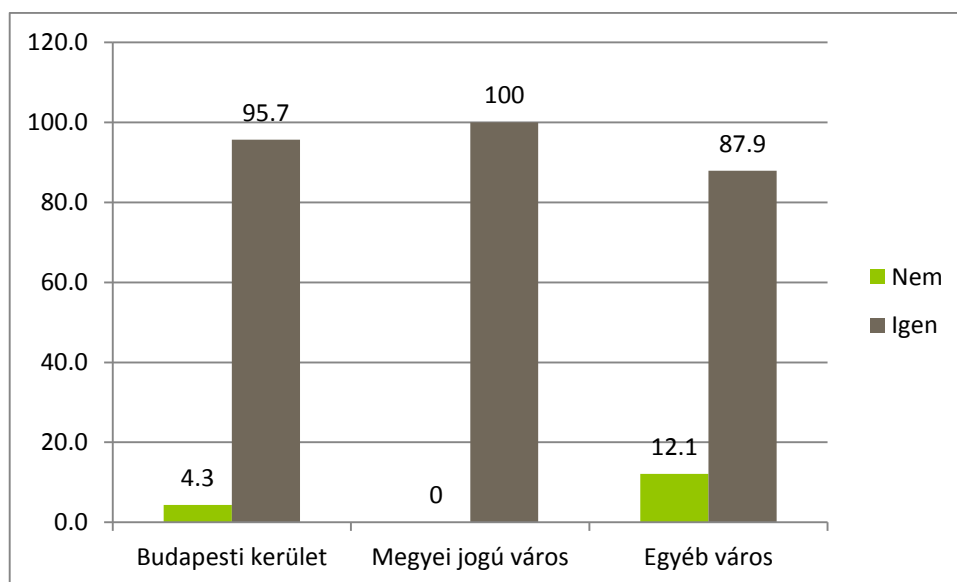
2.3. Európai Unió pályázatok leírása, szerződések

Kutatásunk során az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírását és az azokra vonatkozó szerződéseket is vizsgáltuk, hiszen ezek közzétételét is előírja törvény.

Az EU-s források felhasználásával megvalósuló fejlesztések leírása a honlapok 88,9%-án megtalálható. A következő ábra településtípusok szerint mutatja az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírását.

2.18. ábra: „Megtalálható-e a honlapon az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírása?”

Az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírása, településtípusok szerint (%)



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

Látható, hogy a megyei jogú városok mindegyikénél (100%), a budapesti kerületek 95,7%-ánál és az egyéb városok 87,9%-ánál szerepel az EU-s fejlesztések leírása. Ezen városok – összesen 327 darab a 368-ból – honlapjának 14,1%-ánál találtunk az EU támogatásával megvalósuló fejlesztésre vonatkozó szerződést.

2.4. Nem normatív támogatások

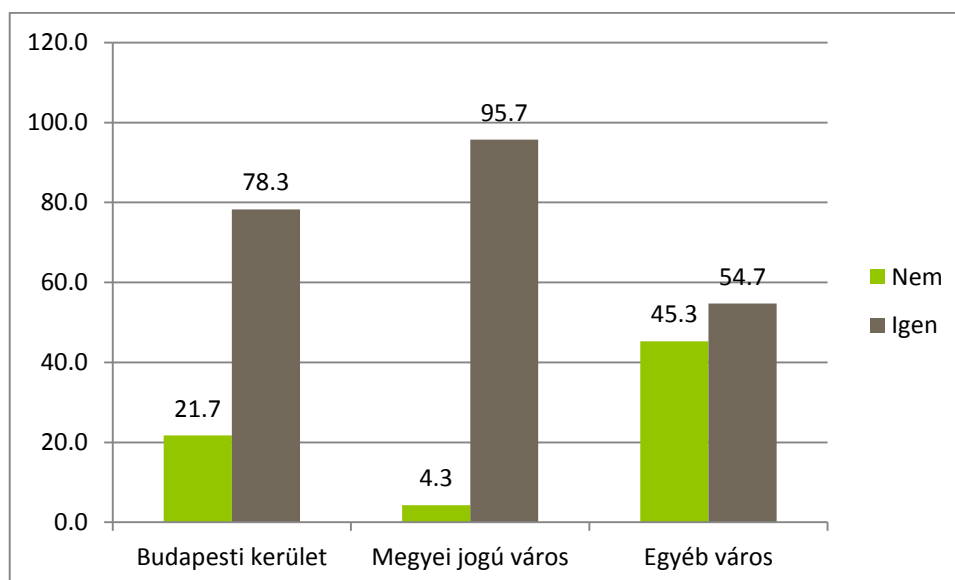
Az üvegzebe törvény értelmében a nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére és megvalósulási helyére vonatkozó adatokat nyilvánosságra kell hoznia az önkormányzatoknak.

Az üzleti szerződésekhez hasonlóan itt is vizsgáltuk, hogy az önkormányzatok egyedi eseteket vagy aggregált, táblázatos adatokat tesznek-e közzé. Az eredmények szerint leginkább ez utóbbi szerepelt a honlapokon.

Öt város honlapján szerepelt legalább egy nem normatív támogatásra vonatkozó szerződés, ami a városok 1,4%-át jelenti. Aggregált, táblázatos formában azonban 216 város (58,7%) honlapján szerepeltek nem normatív, céljellegű támogatásokra vonatkozó adatok.

A következőkben azon 216 várost vizsgáljuk, amelyek esetén aggregált táblázatos formában elérhetőek voltak a nem normatív, céljellegű támogatásokra vonatkozó adatok.

2.19. ábra: „Aggregált, táblázatos formában elérhetőek-e a nem normatív támogatásokra vonatkozó szerződések adatai?”
Nem normatív, céljellegű támogatásokra vonatkozó adatok, településtípusok szerint (%)



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

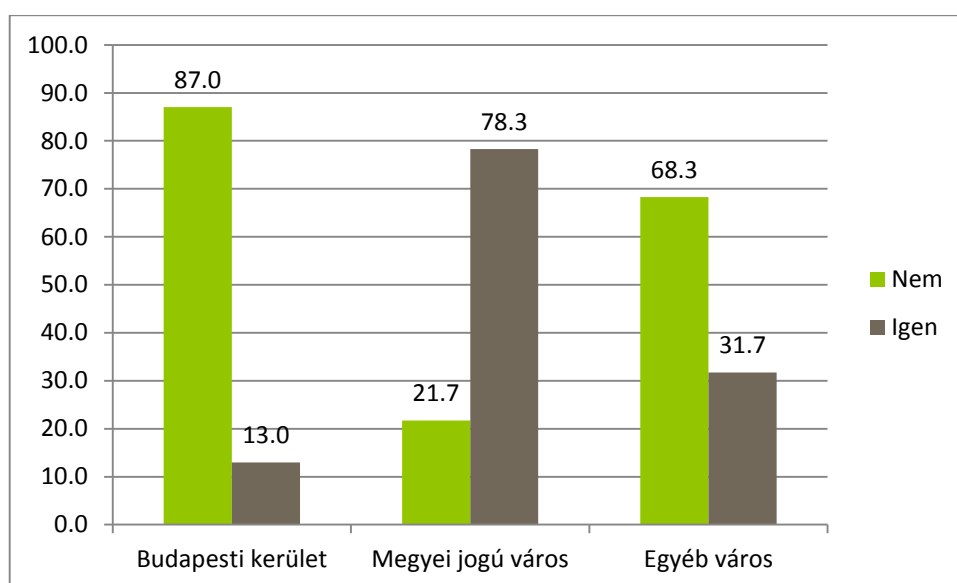
Látható, hogy a 216 város közül a megyei jogú városok 95,7%-ának, a budapesti kerületek 78,3%-ának, amíg az egyéb városok 54,7%-ának esetén fordult elő aggregált táblázatos formában elérhető adat a nem normatív támogatásokról.

2.5. A honlapok általános jellemzői

2.5.1. Idegen nyelv

Az önkormányzatok nyitottságáról szolgálat információt az adatfelvétel negyedik kérdéscsoportja, amelyben azt vizsgáltuk, hogy milyen idegen nyelven érhetőek el a honlapok. Összesen 123 város honlapja volt elérhető idegen nyelven is(33,4%). A budapesti kerületek 13%-ának, a megyei jogú városok 78,3%-ának és az egyéb városok 31,7%-ának a honlapja volt elérhető valamilyen idegen nyelven is.

2.20. ábra: „Elérhető-e a honlap valamilyen idegen nyelven is?” Idegen nyelven is elérhető honlapok, településtípusok szerint (%)



Forrás: Korrupciókutató Központ Budapest

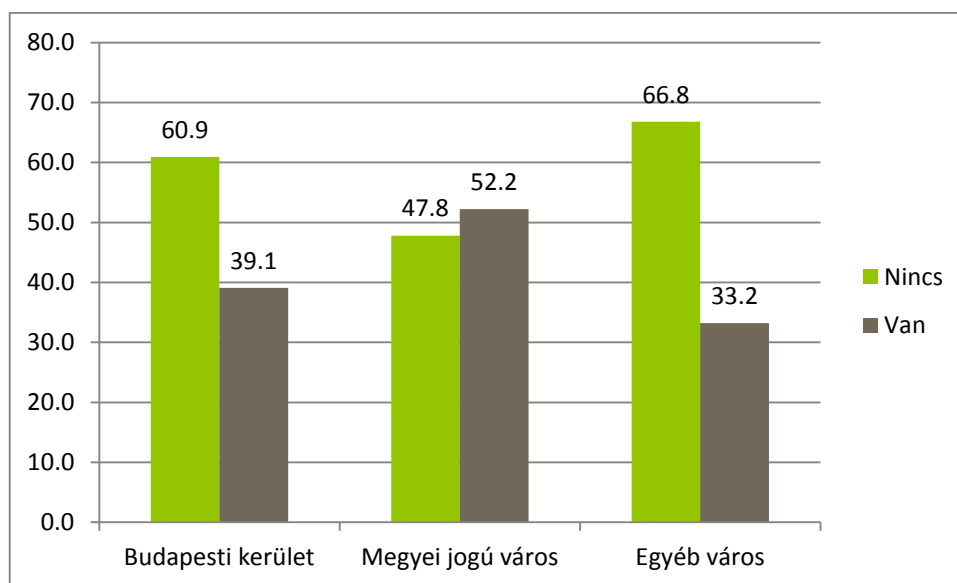
Magyarország helyzetéből adódóan a következő nyelveket vizsgáltuk elsődlegesen: angol, német, francia. Az nyelvek közül leggyakrabban az angol (91,9%) és a német (86,3%) fordult elő, amíg franciául csak a honlapok töredéke (8,1%) volt elérhető. Továbbá vizsgáltuk, hogy milyen egyéb nyelven érhetőek el a honlapok; a teljesség igénye nélkül: eszperantó, svéd, finn, szlovák, szlovén, horvát, román, japán, kínai.

2.5.2. Oldaltérkép és keresőmotor

Egy honlap átláthatóságát, a felhasználó eligazodását segíti, ha van oldaltérkép és keresőmotor, amely elkalauzolja a felhasználót és segít az információk megtalálásában.

Oldaltérképet csak a honlapok mindössze 34,8%-ánál találtunk.

2.21. ábra: „Van-e oldaltérkép a honlapon?”
Oldaltérképpel rendelkező honlapok, településtípusok szerint (%)

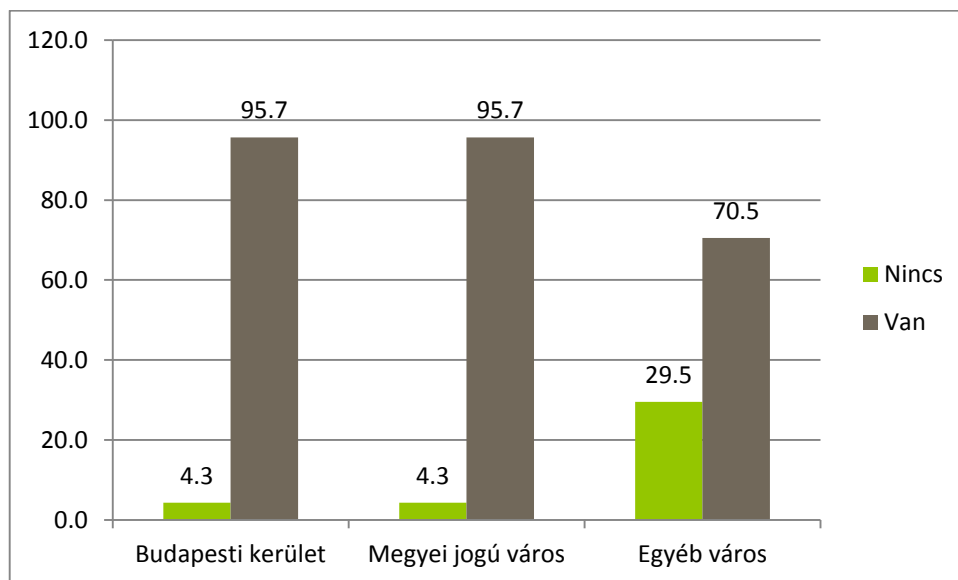


Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

Látható, hogy a budapesti kerületek honlapjainak 39,1%-án, a megyei jogú városok 52,2%-án és az egyéb városok 33,2%-án található oldaltérkép.

A keresőmotor elterjedtebb, mint az oldaltérkép; az önkormányzati honlapok többségénél, 73,6%-nál, volt elérhető.

**2.22. ábra: „Van-e keresőmotor a honlapon?”
Keresőmotorral rendelkező honlapok, településtípusok szerint (%)**



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

Az ábráról leolvasható, hogy a budapesti kerületek és a megyei jogú városok esetén azonos arányban szerepel az önkormányzatok honlapján keresőmotor, 95,7%. Az egyéb városok ettől elmaradnak, 70,5%-uk honlapján található meg ez a funkció.

3. Nyitottság és törvénytisztelet: összefoglaló indexek

3.1. Magyar önkormányzati Nyitottság Index (MANYI)

A 2012-ben végzett adatfelvételt több kérdés kapcsán is újradolgoztuk és javítottuk, azonban most is szeretnénk egy mutatóban szemléltetni az kutatási eredményeket.

Az átláthatóság mérésére egy olyan mérőszámot hoztunk létre, amely az önkormányzatok nyitottságáról tájékoztat; arról, hogy mennyire mutatják meg, vagy rejtik el munkájukat, döntéseiket, működésüket a világhálón.

Ez a mutató (MANYI) 0-tól 1-ig terjedően vesz fel értékeket. A nullás érték azt jelenti, hogy az önkormányzat honlapján semmilyen információt nem találunk az önkormányzat működésével, a közbeszerzésekkel és az üzleti szerződésekkel kapcsolatban. Az egyes érték pedig azt mutatja, hogy minden általunk vizsgált kérdésben nyitott az önkormányzat, nyilvánosságra hozza működéséhez és munkájához kötődő adatokat, információkat és dokumentumokat, azaz az egyes értékkel rendelkező önkormányzat minden szempontból eleget tesz az általunk felállított nyitottsági követelménynek.

A MANYI tehát leírja, hogy milyen képet mutat magáról az adott önkormányzat az interneten. A MANYI egy úgynevezett kompozit mutató, amely összesen 17 kérdésre adott válaszok eredményeit, mint részmutatók értékeit foglalja össze. Az index hiányosságaival is tisztában vagyunk, az heterogén változókat fog össze és az egyes kérdéseket azonos súllyal szerepelteti.

A MANYI számításánál a következő, eldöntendő kérdésekre kapott válaszokat átlagoltuk, azonos súllyúnak tekintve azokat.

- Elérhető-e a honlap valamilyen idegen nyelven is?
- Van-e oldaltérkép a honlapon?
- Van-e keresőmotor a honlapon?
- Elérhető-e a honlapon közbeszerzési eljárás alapján megkötött valamilyen szerződés?
- Elérhetők-e a honlapon a közbeszerzési szerződés(ek) teljesítésére vonatkozó adatok?
- Található-e a honlapon éves közbeszerzési terv?
- Található-e a honlapon éves statisztikai összegzés a közbeszerzésekről?

-
- A következő képviselő-testületi ülés napirendje elérhető-e a honlapon?
 - A képviselő-testületi ülések jegyzőkönyve elérhető-e a honlapon?
 - A következő pénzügyi/ vagyongazdálkodási/gazdasági bizottsági ülés napirendje elérhető-e?
 - A pénzügyi/ vagyongazdálkodási/gazdasági bizottsági ülések jegyzőkönyve elérhető-e?
 - Található-e a honlapon információ arra vonatkozóan, hogy 2012-ben mely ülések voltak zártak vagy részben zártak?
 - Megtalálható-e a honlapon az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírása?
 - Aggregált, táblázatos formában elérhetőek-e a nem normatív támogatásokra vonatkozó szerződések adatai?
 - Aggregált, táblázatos formában elérhetőek-e az árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések?
 - Elérhető-e a honlapon beszerzésekről, szolgáltatás vásárlásáról, bérbeadásról, ingatlan eladásról szóló ajánlati felhívás?
 - Található-e a honlapon beszerzési szabályzat a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?

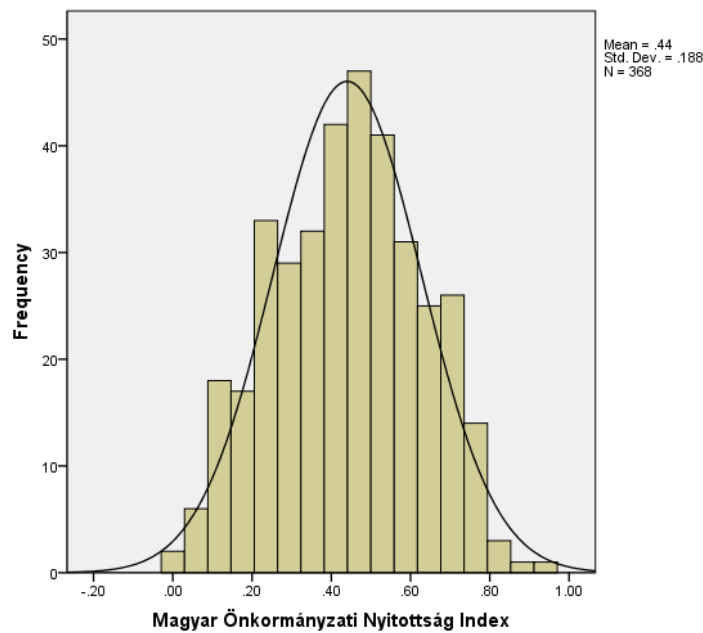
A fenti vizsgált kérdések változói 0 vagy 1 értéket vehettek fel: 0 értéket nem válasz esetén, és 1 értéket, ha a kérdésre igen volt a válasz (az adott információ létezett a vizsgált honlapon). Ezt követően összeadtuk a kapott értékeket és az összeget elosztottuk a kérdések számával. Azaz a mérőszám kiszámításához egyszerű matematikai műveletet hajtottunk végre: átlagoltuk a részmutatók értékeit. Mivel a kiinduló változók nullás és egyes értéket vehetnek el, ezért a MANYI is 0 és 1 közötti értékű.

A C. függelékben a MANYI értékei alapján rangsoroltuk a városokat és a megyeszékhelyeket, illetve létrehoztuk a legnyitottabb és legkevésbé nyitott magyarországi önkormányzatok listáját.

A MANYI átlagos értéke 0,44, mediánja 0,47 legkisebb empirikus értéke 0, legmagasabb empirikus értéke pedig 0,94.

A MANYI átlagos értéke szignifikánsan eltér egymástól a budapesti kerületek, a megyei jogú városok és egyéb városok között. Míg a budapesti kerületekben 0,57, a megyei jogú városoknál 0,64, addig az egyéb városoknál 0,42 átlagos MANYI értéket kaptunk. A városok megoszlása az ÖNTI értékei alapján normális megoszlást eredményez (3.1. ábra).

3.1. ábra: A magyar városok önkormányzatainak megoszlása a MANYI értékei szerint, 2013



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

3.2. Önkormányzati Törvénytiszteltet Index (ÖNTI)

A következőkben 2012-ben elvégzett adatelemzéskor létrehozott Önkormányzati Törvénytiszteltet Index (ÖNTI) létrehozását és eredményeit mutatjuk be. Az index koncepciója azonos az előzőleg kialakítottal, de több ponton különbözik attól.

Az ÖNTI kialakítása során kizárólag azokat információkat kódoló változókat használtuk fel, amelyeket az önkormányzatoknak a törvényi előírások szerint közölniük kell honlapjaikon. Az Önkormányzati Törvénytiszteltet Index-nek (ÖNTI) tehát azt mutatja meg, hogy mennyire törvénytisztelők a magyar városok önkormányzatai. Ez a mérőszám megmutatja, hogy az önkormányzatok milyen és mennyi információt közölnek honlapjaikon a törvény által előírtak közül.

Az összetett mutató kiszámolásához 10 változót használtunk, és a következő eldöntendő kérdésekre kapott válaszokat vizsgáltuk:

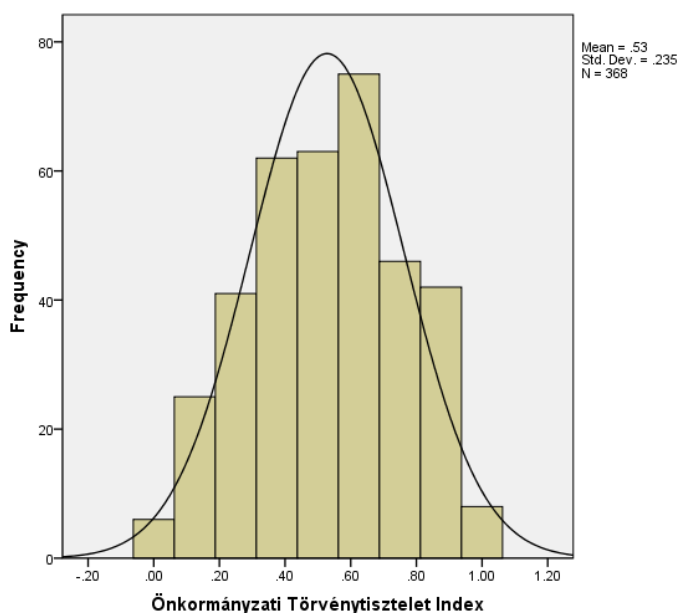
- Elérhető-e a honlapon közbeszerzési eljárás alapján megkötött valamilyen szerződés?
- Elérhető-e a honlapon a közbeszerzési szerződés(ek) teljesítésére vonatkozó adatok?
- Található-e a honlapon éves közbeszerzési terv?
- Található-e a honlapon éves statisztikai összegzés a közbeszerzésekről?
- A következő képviselő-testületi ülés napirendje elérhető-e a honlapon?
- A képviselő-testületi ülések jegyzőkönyve elérhető-e a honlapon?
- Található-e a honlapon információ arra vonatkozóan, hogy 2012-ben mely ülések voltak zártak vagy részben zártak?
- Megtalálható-e a honlapon az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírása?
- Aggregált, táblázatos formában elérhető-e a nem normatív támogatásokra vonatkozó szerződések adatai?
- Aggregált, táblázatos formában elérhető-e az árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések?

A magyar városok önkormányzatainak az ÖNTI szerinti sorrendjét a D. függelékben közöljük. Itt létrehoztuk a leginkább és legkevésbé törvénytisztelő magyarországi önkormányzatok listáját.

Az ÖNTI átlagos értéke 0,54, mediánja 0,5, legkisebb empirikus értéke 0 legmagasabb empirikus értéke pedig 1. Ez önmagában is arra utal, hogy az ÖNTI jól mutatja a törvénytisztelet mértékét: az 1-es értéket elérő városi önkormányzatok a bizonyítékok arra, hogy be lehet tartani a törvényeket, lehetséges teljes mértékben megfelelni a törvényi előírásoknak.

Az ÖNTI átlagos értéke szignifikánsan eltér egymástól a budapesti kerületek, a megyei jogú városok és egyéb városok között. Míg a budapesti kerületekben 0,71, a megyei jogú városoknál 0,73, addig az egyéb városoknál 0,51 átlagos ÖNTI értéket kaptunk. A városok megoszlása az ÖNTI értékei alapján normálishoz közelálló megoszlást eredményez (3.2. ábra).

3.2. ábra: A magyar városok önkormányzatainak megoszlása az ÖNTI értékei szerint, 2013



Forrás: Korruptiókutató Központ Budapest

4. Következtetések

Az elemzés a magyar városok önkormányzatai honlapjainak tartalmát, információit vizsgálta a nyitottság és a törvénytisztelet szempontjából. A budapesti kerületekkel együtt 368 honlap információtartalmát kódoltuk le és vizsgáltuk.

A törvénytisztelet mértékének meghatározásához három törvény előírásait vettük alapul – azt vizsgáltuk, hogy ezeket mennyire tartják be a magyar önkormányzatok a honlapjaik tartalmának meghatározásakor.

Véleményünk szerint az állampolgárok tájékoztatása nemcsak az állampolgári részvétel megteremtésének eszköze, nemcsak az adótudatosság erősítését szolgálja, és az elszámoltathatóság része, hanem éppen ennyire feltétele a hatékony és jó kormányzásnak (*good governance*)⁴, és az erőforrások hatékony allokációjának is.

Ebből a szempontból a magyar városok önkormányzataira pár kivételtől eltekintve inkább az átláthatatlanság, az elzárkózás, az információk eltitkolása, mint a nyitottság, az elszámoltathatóság jellemző. Az önkormányzati honlapok vizsgálata arra mutat, hogy olyan az állampolgári tájékozódás szempontjából fontos információk jellemzően nem jelennek meg a honlapokon, mint a testületi ülések napirendjei, összefoglalói, vagy az önkormányzati közbeszerzésekre vonatkozó információk. Azt is láthattuk, hogy ha az önkormányzat választhatott az elemi adatok vagy a nyilvánvalóan kevesebb információt tartalmazó aggregált adatok közzétevése között, akkor jellemzően a kevesebb információt tartalmazó, az átláthatóságot, az elszámoltathatóságot kevésbé szolgáló megoldásokat választott.

A kutatás eredményei alapján meg kellett állapítanunk azt, hogy a magyar városok önkormányzatainak túlnyomó többsége törvénytisztelettel jár el: a honlapjain érvényesülő információ-közzététési gyakorlatával, bár különböző mértékben, de megsérti a fennálló törvényi előírásokat.

⁴ Lásd a Nyílt Kormányzás Kezdeményezés (Open Partnership Initiative) céljait. <http://www.opengovpartnership.org/about/mission-and-goals>.

Jóllehet ez az általános helyzet, néhány önkormányzat pozitív példája *bizonyíték arra, hogy lehetséges törvénytisztelő módon viselkedni*. Néhány önkormányzat ugyanis minden törvényi előírásnak megfelelően jár el, minden olyan adatot, információt közzétesz honlapján, amelyeket a törvények előírnak. Jól mutatja ezt az ÖNTI által meghatározott sorrend, ahol például Budapest XXIII. kerület, Kaba, Mezőberény, Pilisvörösvár, Sopron vagy Zalaegerszeg önkormányzata minden vizsgált szempont szerint megfelel a törvényeknek. Lehetséges tehát e jó példák követése és lehetséges a törvénytisztelő magatartás megvalósítása a többi magyar város és budapesti kerület önkormányzata számára is.

A fenti helyzet két súlyos – de rövidebb-hosszabb távon orvosolható – következménnyel jár.

Egyrészt – mivel az átláthatóság, az elszámoltathatóság az integritás alapú működés egyik alapeleme – azt mutatja, hogy a magyar városok önkormányzatai jellemzően magas korrupciós kockázat mellett működnek. Az átláthatóság, elszámoltathatóság mértéke ugyanis fordított viszonyban áll a korrupciós kockázatok szintjével. A korrupció csökkentését az átláthatóság növelésén keresztül lehetséges - alacsony társadalmi ráfordítások mellett - elősegíteni.

Másrészt - a törvénytisztelet hiánya, a törvénszegő magatartás ilyen mértékű elterjedése erős romboló hatással jár a törvénytisztelet ethoszára: hogyan várhatnánk el a vállalkozásoktól, a lakosságtól törvénykövető magatartást, ha maguk az állami intézmények mutatják fel a törvénszegő magatartás példáit?

Irodalom

Fazekas, M., & Tóth, I. J. (2012): Public Procurement, Corruption and State Capacity in Hungary – objective measures and new insights. Budapest.

Golden, M. A., & Picci, L. (2005): Proposal for a New Measure of Corruption, illustrated with Italian data. *Economics & Politics*, 17(1), 37–75. doi:10.1111/j.1468-0343.2005.00146.x

Hungarian Public Procurement Authority. (2009): J/354. Beszámoló az Országgyűlés részére a Közbeszerzések Tanácsa 2009. január 1. – december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről, a közbeszerzések tisztaságával és átláthatóságával kapcsolatos tapasztalatairól, valamint a jogorvoslati eljárások. Budapest.

A. Függelék: Az adatfelvétel kódutasítása

SORSZÁM

--	--	--	--

KÓD

--	--	--	--	--	--

ÖNKORMÁNYZATI HONLAPOK VIZSGÁLATA

2013. június



Az adatfelvétel kezdete:

2013.hónap.....nap.....óra.....perc

1. A vizsgált település neve: _____

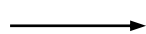
2. A település típusa: 1 – főváros
 2 – megyei jogú város
 3 – egyéb város
 4 – község

3. A vizsgált honlap címe: _____

4. Elérhető-e a honlap valamilyen idegen nyelven is?

0 – nem

1 – igen



4.a. Milyen nyelven?

1 – angol

2 – német

3 – francia

4 – egyéb nyelven, éspedig: _____

TÖBB VÁLASZ LEHET!

5. A honlap utolsó frissítésének ideje:

0 – nem található rá adat, és a honlapon látszik, hogy ritkán frissítik

1 – nem található rá adat, de látszik, hogy rendszeresen frissítik

2 – szerepel a honlapon, ÉSPEDIG: év hó nap

6. Van-e oldaltérkép a honlapon?

0 – nincs

1 – van

7. Van-e keresőmotor a honlapon?

0 – nincs

1 – van

8. Található-e a honlapon valamiféle "etikai kódex"?

0 – nem

1 – igen

9. Elérhető-e a honlapon közbeszerzési eljárás alapján megkötött valamilyen szerződés?

0 – nem



16 - RA

1 – igen

10.-15. HA ELÉRHETŐ KÖZBESZERZÉSI SZERZŐDÉS

10. Mi a legrégebbi szerződés megkötésének dátuma? év hó nap

11. Mi a legfrissebb szerződés megkötésének dátuma? év hó nap

12. A 2010.01.01-től megkötött szerződésekből hány darab található meg a honlapon?
_____ db

13. A legrégebbi adat megfelel-e a törvényben előírt öt éves határidőnek?

0 – nem

1 – igen

14. Letölthetőek-e a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések?

0 – nem

1 – igen

→ **14.a. Milyen formában tölthetők le?**

1 – html

2 – pdf

3 – xls

4 – doc

5 – egyéb formátumban, éspedig:

TÖBB VÁLASZ LEHET!

15. Hány "kattintással" lehet a kezdőlapról eljutni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekhez?

_____ db

MINDENHOL!

16. Elérhető-e a honlapon a közbeszerzési szerződés(ek) teljesítésére vonatkozó adatok?

0 – nem

→

20 - RA

1 – igen

17.-19. HA ELÉRHETŐ A TELJESÍTÉSRE VONATKOZÓ ADAT

17. Mi a legrégebbi teljesítésre vonatkozó közlés dátuma? év hó nap

18. Mi a legfrissebb teljesítésre vonatkozó közlés dátuma? év hó nap

19. A legfrissebb közlés tartalmazza-e a törvényben előírt következő szempontokat?

	igen	nem
a.) Hivatkozást a hirdetésnyre?	1	0
b.) A szerződő felek nevét?	1	0
c.) A teljesítés szerződésszerű volt-e?	1	0
d.) A teljesítés időpontját?	1	0
e.) Az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját?	1	0
f.) A kifizetett ellenszolgáltatás értékét?	1	0

MINDENHOL!

20. Található-e a honlapon éves közbeszerzési terv?

0 – nem

1 – igen

→ **20.a. Melyik évre vonatkozik?**

	igen	nem
1. 2013	1	0
2. 2012	1	0
3. 2011	1	0
4. 2010	1	0

21. Található-e a honlapon éves statisztikai összegzés a közbeszerzésekről?

0 – nem

1 – igen

→ 21.a. Melyik évre vonatkozik? és

21.b. Az összegzés formailag megfelel a törvényi

előírásnak?

		21.a.		21.b.	
		igen	nem	igen	nem
1.	2012	1	0	1	0
2.	2011	1	0	1	0
3.	2010	1	0	1	0

22. Található-e a honlapon közbeszerzési eljárás kapcsán indult jogorvoslati eljárásra vonatkozó dokumentum?

0 – nem

1 – igen

→ 22.a. A Közbeszerzési Döntőbizottság szerződés megkötését engedélyező végzése megtalálható-e a honlapon?

0 – nem

1 – igen

23. A következő képviselő-testületi ülés napirendje elérhető-e a honlapon?

0 – nem 1 – igen

24. A képviselő-testületi ülések jegyzőkönyve elérhető-e a honlapon?

0 – nem

→ 28- RA

1 – igen

25.-27. HA ELÉRHETŐ A KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSEK JEGYZŐKÖNYVE

25. Mi a legrégebbi jegyzőkönyv dátuma? év hó nap

26. Mi a legfrissebb jegyzőkönyv dátuma? év hó nap

27. Az utóbbi évekből hány darab jegyzőkönyv található a honlapon?

	db
a.) 2013	
b.) 2012	
c.) 2011	
d.) 2010	

MINDENHOL!

28. A következő pénzügyi/ vagyongazdálkodási/gazdasági bizottsági ülés napirendje elérhető-e?

0 – nem 1 – igen

29. A pénzügyi/ vagyongazdálkodási/gazdasági bizottsági ülések jegyzőkönyve elérhető-e?

0 – nem →

1 – igen

30.-32. HA ELÉRHETŐ A PÉNZÜGYI/ VAGYONGAZDÁLKODÁSI/GAZDASÁGI BIZOTTSÁGI ÜLÉSEK JEGYZŐKÖNYVE

30. Mi a legrégebbi jegyzőkönyv dátuma? év hó nap

31. Mi a legfrissebb jegyzőkönyv dátuma? év hó nap

32. Az utóbbi évekből hány darab jegyzőkönyv található a honlapon?

	db
a.) 2013	
b.) 2012	
c.) 2011	
d.) 2010	

MINDENHOL!

33. Található-e a honlapon információ arra vonatkozóan, hogy 2012-ben mely ülések voltak zártak vagy részben zártak?

0 – nem 1 – igen → 33.a. Hány (teljesen) zárt ülés volt 2012-ben? _____

db

33.b. Hány részben zárt ülés volt 2012-ben? _____

db

34. Megtalálható-e a honlapon az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírása?

0 – nem 1 – igen → 34.a. Van-e erre vonatkozó szerződés is a honlapon?

0 – nincs 1 – van, ÉSPEDIG: _____ db

35. Található-e az önkormányzat által nyújtott (nem normatív) támogatásokról szóló szerződés a honlapon?

0 – nem →

1 – igen

36.-38. HA VAN A HONLAPON NEM NORMATÍV TÁMOGATÁSRA VONATKOZÓ SZERZŐDÉS

36. Mi a legrégebbi (nem normatív) támogatásról szóló szerződés dátuma? év hó nap

37. Mi a legfrissebb (nem normatív) támogatásról szóló szerződés dátuma? év hó nap

38. A legfrissebb (nem normatív) támogatásról szóló szerződés tartalmazza-e az üvegseb törvénynek megfelelően a következő adatokat?

	igen	nem
a.) A kedvezményezett nevét?	1	0
b.) A támogatás célját?	1	0
c.) A támogatás összegét?	1	0
d.) A támogatási program megvalósítási helyét?	1	0

MINDENHOL!

39. Aggregált, táblázatos formában elérhetőek-e a nem normatív támogatásokra vonatkozó szerződések adatai?

0 – nem

1 – igen

39.b. A nem normatív támogatásokról szóló aggregált táblázat tartalmazza-e az üvegseb törvénynek megfelelően a következő adatokat?

	igen	nem
1.) A kedvezményezett nevét?	1	0
2.) A támogatás célját?	1	0
3.) A támogatás összegét?	1	0
4.) A támogatási program megvalósítási helyét?	1	0

40. Elérhető-e olyan szerződés, ami árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozik?

0 – nem

1 – igen

45 - RE

41.-44. HA ELÉRHETŐ ILYEN ÜZLETI SZERZŐDÉS

41. Mi a legrégebbi ilyen szerződés dátuma? év hó nap

42. Mi a legfrissebb ilyen szerződés dátuma? év hó nap

43. 2010.01.01-től hány ilyen szerződés található a honlapon? _____ db

44. A legfrissebb ilyen szerződés tartalmazza-e az üvegseb törvénynek megfelelően a következő adatokat?

	igen	nem
a) A szerződés megnevezését (típusát)?	1	0
b) A szerződés tárgyát?	1	0
c) A szerződést kötő felek nevét?	1	0
d) A szerződés értékét	1	0
e) A határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartamát?	1	0

MINDENHOL!

45. Aggregált, táblázatos formában elérhetőek-e az árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyoneértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések?

0 – nem 1 – igen → 45.b. Az üzleti szerződésekről szóló aggregált táblázat tartalmazza-e az üvegseb törvénynek megfelelően a következő adatokat?

	igen	nem
1.) A szerződés megnevezését (típusát)?	1	0
2.) A szerződés tárgyát?	1	0
3.) A szerződést kötő felek nevét?	1	0
4.) A szerződés értékét	1	0
5.) A határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartamát?	1	0

46. Elérhető-e a honlapon beszerzésekről, szolgáltatás vásárlásáról, bérbeadásról, ingatlan eladásról szóló ajánlati felhívás?

0 – nem → **50 RE**
1 – igen

47.-49. HA VAN A HONLAPON AJÁNLATI FELHÍVÁS

47. Mi a legrégebbi ajánlati felhívás dátuma? év hó nap

48. Mi a legfrissebb ajánlati felhívás dátuma? év hó nap

49. 2010.01.01-től hány ajánlati felhívás található a honlapon? _____ db

MINDENHOL!

50. Található-e a honlapon beszerzési szabályzat a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?

0 – nem 1 – igen

Az adatfelvétel vége:óraperc

Az adatfelvevő neve: _____

B. Függelék: A kutatás törvényi háttere

Az átláthatóság az állam számára is fontos, ezért a legtöbb közérdekű adat kezelését törvényben szabályozza. Kutatásunk során a szubjektív, nyitottságot mérő kérdések mellett konkrét jogszabály által meghatározott szempontokat is figyelembe vettünk.

Kutatásunk elméleti elgondolása a következő három törvényen alapszik:

- 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről (Kbtv.)
- 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (Infotv.)
- 2003. évi XXIV. törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról.

Az előző, 2012-es adatfelvételhez képest mindhárom jogszabály módosult:

- Az Infotv. változása az általunk hivatkozott Általános közzétételi listát nem befolyásolja.
- A közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével foglalkozó törvény 2013. június 26-a óta nem hatályos⁵.
- A Kbtv. érintett 31 § (1) bekezdése több helyen is módosult.⁶ A módosítást 2013. június 21-én fogadták el⁷. A következő táblázatban a törvény változásait mutatjuk be szövegszerűen összehasonlítva.

⁵ 2003. évi XXIV. törvény http://jogszabalykereso.mhk.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=73353.333386

⁶T/11112. számú törvényjavaslat a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról http://kozbeszerzes.hu/data/attachments/2013/06/13/T_11112_Kbt.modositas.pdf

⁷ TÁJÉKOZTATÓ a 2013.június 21-ei plenáris ülésnap főbb eseményeiről <http://www.parlament.hu/ktk/plenaristaj20130621.pdf>

<p>2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről</p>	<p>2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről módosítása</p>
<p>(1) Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat, ha rendelkezik honlappal, saját honlapján, ha honlappal nem rendelkezik a Közbeszerzési Hatóság vagy önkormányzati intézmény esetén a fenntartó honlapján közzétenni:</p> <p>a) a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait);</p> <p>b) a 9. § (1) bekezdés k) pontja alkalmazásával megkötött szerződéseket;</p> <p>c) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 79. § (2) bekezdése szerinti adatokat;</p> <p>d) a közbeszerzési eljárás kapcsán indult jogorvoslati eljárás vonatkozásában</p> <p>da) a kérelem e törvényben meghatározott adatait [137. § (9) bekezdés],</p>	<p>(1) Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban - amennyiben az Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges a saját vagy fenntartója honlapján - közzétenni:</p> <p>a) a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait) a terv vagy a terv módosításának elfogadását követően haladéktalanul;</p> <p>b) a 9. § (1) bekezdés k) pontja alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;</p> <p>c) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 79. § (2) bekezdése szerinti adatokat az előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően haladéktalanul;</p> <p>d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;</p> <p>e) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:</p> <p>hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a</p>

<p>db) a Közbeszerzési Döntőbizottság szerződés megkötését engedélyező végzését [144. § (4) bekezdés];</p>	<p>szereződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő tíz napon belül;</p> <p>f) a külön jogszabályban meghatározott éves statisztikai összegzést a Közbeszerzési Hatóságnak való megküldéssel egyidejűleg.</p>
--	---

Fontosnak tarjuk a pontos jogszabályi előírások ismertetését, ezért a következőkben a kutatásban szereplő kérdések törvényi hátterén megyünk sorra, az adatfelvétel kódutasításának megfelelően, amely az A. Függelékben található. A felhasznált törvényparagrafusokat szó szerint tesszük közzé.

2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (1) e)

Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban - amennyiben az Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges a saját vagy fenntartója honlapján - közzétenni: a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő tíz napon belül.

2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (5)

Az (1) bekezdés b) és d) pontja szerinti szerződéseknek a honlapon a teljesítéstől számított öt évig folyamatosan elérhetőnek kell lennie.

2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (1) d)

Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban - amennyiben az Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges a saját vagy fenntartója honlapján - közzétenni: a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul.

2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (1) a)

Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban - amennyiben az Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges a saját vagy fenntartója honlapján - közzétenni: a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait) a terv vagy a terv módosításának elfogadását követően haladéktalanul.

2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (1) f)

Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban - amennyiben az Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges a saját vagy fenntartója honlapján - közzétenni: a külön jogszabályban meghatározott éves statisztikai összefoglalót a Közbeszerzési Hatóságnak való megküldéssel egyidejűleg.

2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 153. §

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatát a honlapon akkor is közzéteszi, ha a határozat bírósági felülvizsgálatát [157. §] kérték, erre a tényre azonban utalni kell.

(4) A kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés, az eljárást megszüntető végzés, az érdemi határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság határozatát (határozatait) - a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának megindítására irányuló kérelem 137. § (9) bekezdése, illetve 144. § (5) bekezdése szerinti adatai és az ügy érdemében hozott határozat mellett - a Közbeszerzési Hatóság honlapján szintén közzé kell tenni.

2003. évi XXIV. Törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról

Hatályos: 2011.07.01 - 2012.06.27

2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról - Általános közzétételi lista

II/8 A testületi szerv döntései előkészítésének rendje, az állampolgári közreműködés (véleményezés) módja, eljárási szabályai, a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, döntései, ülésének jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói; a testületi szerv szavazásának adatai, ha ezt jogszabály nem korlátozza

II/9 A törvény alapján közzéteendő jogszabálytervezetek és kapcsolódó dokumentumok; a helyi önkormányzat képviselő-testületének nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések a benyújtás időpontjától

III/7 Az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírása, az azokra vonatkozó szerződések

Az általunk felmért információk (kérdések) kapcsolatát a fenti törvényi előírásokhoz táblázatos formában is közöljük. Itt minden kérdésnél szerepeltetjük, hogy melyik törvény melyik pontja írja elő a kért információ meglétét.

Kérdés sorszáma	Törvényi háttér
1.	adminisztratív
2.	adminisztratív
3.	adminisztratív
4.	-
4. a	-
5.	-
6.	-
7.	-
8.	-
9.	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (1) d,
10.	-
11.	-
12.	-
13.	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (5)
14.	-
14. a	-
15.	-
16.	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (1) e,
17.	-
18.	-
19. és 19. a-f.	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (1) e,
20.	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (1) a,

Kérdés sorszáma	Törvényi háttér
20.a	-
21.	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (1) f,
21.a	-
21.b	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről 31. § (1) f, 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet
22.	-
22.a	-
23.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról - Általános közzétételi lista, II./9.
24.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról - Általános közzétételi lista, II./8.
25.	-
26.	-
27.	-
28.	-
29.	-
30.	-
31.	-
32.	-
33.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról - Általános közzétételi lista, II./8.
33. a.	-
33. b.	-
34.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról - Általános közzétételi lista, III./7.
34. a.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról - Általános közzétételi lista, III./7.
35.	2003. évi XXIV. Törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, 5. §
36.	-
37.	-
38. és 38. a-f.	2003. évi XXIV. Törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, 5. §

Kérdés sorszáma	Törvényi háttér
39. és 39. b. 1-4.	2003. évi XXIV. Törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, 5. §
40.	2003. évi XXIV. Törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, 6. §
41.	-
42.	-
43.	-
44. és 44. a-e.	2003. évi XXIV. Törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, 6. §
45. és 45. b. 1-5.	2003. évi XXIV. Törvény a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, 5. §
46.	-
47.	-
48.	-
49.	-
50.	-

C. Függelék: MANYI

A Magyar Önkormányzati Nyitottság Index (MANYI) értékei a magyar városokban, 2013

Településnév	MANYI értéke
Aba	0,24
Abádszalók	0,24
Abaújszántó	0,00
Abony	0,59
Ács	0,65
Adony	0,24
Ajak	0,24
Ajka	0,41
Albertirsa	0,47
Alsószolca	0,41
Aszód	0,65
Bábolna	0,76
Bácsalmás	0,35
Badacsonytomaj	0,65
Baja	0,59
Baktalórántháza	0,24
Balatonföldvár	0,47
Balassagyarmat	0,47
Balatonalmádi	0,71
Balatonboglár	0,53
Balatonfüred	0,59
Balatonfűzfő	0,65
Balatonkenese	0,24
Balatonlelle	0,47
Balkány	0,35
Balmazújváros	0,71
Barcs	0,47
Bátaszék	0,47
Bátonyterenye	0,53
Battonya	0,18
Békés	0,35
Békéscsaba	0,82
Bélapátfalva	0,59
Beled	0,12
Berettyóújfalú	0,53

Berhida	0,18
Besenyszög	0,12
Biatorbágy	0,47
Bicske	0,29
Biharkeresztes	0,41
Bodajk	0,35
Bóly	0,41
Bonyhád	0,29
Borsodnádásd	0,29
Budakalász	0,41
Budakeszi	0,12
Budaörs	0,71
Budapest 01. ker.	0,65
Budapest 02. ker.	0,71
Budapest 03. ker.	0,59
Budapest 04. ker.	0,47
Budapest 05. ker.	0,29
Budapest 06. ker.	0,47
Budapest 07. ker.	0,53
Budapest 08. ker.	0,59
Budapest 09. ker.	0,35
Budapest 10. ker.	0,65
Budapest 11. ker.	0,53
Budapest 12. ker.	0,53
Budapest 13. ker.	0,71
Budapest 14. ker.	0,53
Budapest 15. ker.	0,47
Budapest 16. ker.	0,65
Budapest 17. ker.	0,35
Budapest 18. ker.	0,71
Budapest 19. ker.	0,59
Budapest 20. ker.	0,65
Budapest 21. ker.	0,59
Budapest 22. ker.	0,76
Budapest 23. ker.	0,71
Bük	0,76
Cegléd	0,65
Cellödömök	0,41
Cigánd	0,35
Csákvár	0,29
Csanádpalota	0,59
Csenger	0,24

Csepreg	0,35
Csongrád	0,35
Csorna	0,53
Csorvás	0,24
Csurgó	0,24
Dabas	0,47
Debrecen	0,71
Demecser	0,29
Derecske	0,41
Dévaványa	0,53
Devecser	0,65
Diósd	0,41
Dombóvár	0,47
Dombrád	0,24
Dorog	0,53
Dunaföldvár	0,41
Dunaharaszti	0,53
Dunakeszi	0,65
Dunaújváros	0,53
Dunavarsány	0,41
Dunavecse	0,47
Edelény	0,41
Eger	0,47
Elek	0,06
Emőd	0,24
Encs	0,24
Enying	0,47
Ercsi	0,18
Érd	0,47
Esztergom	0,71
Fegyvernek	0,24
Fehérgyarmat	0,18
Felsőzsolca	0,53
Fertőd	0,53
Fertőszentmiklós	0,47
Fonyód	0,47
Fót	0,71
Füzesabony	0,41
Füzesgyarmat	0,24
Gárdony	0,24
Göd	0,76
Gödöllő	0,59

Gönc	0,24
Gyál	0,47
Gyomaendrőd	0,71
Gyömrő	0,47
Gyöngyös	0,47
Gyöngyöspata	0,18
Gyönk	0,12
Győr	0,71
Gyula	0,47
Hajdúböszörmény	0,29
Hajdúdorog	0,53
Hajdúhadház	0,29
Hajdúnánás	0,59
Hajdúsámson	0,47
Hajdúszoboszló	0,53
Hajós	0,24
Halásztelek	0,35
Harkány	0,47
Hatvan	0,53
Herend	0,53
Heves	0,47
Hévíz	0,76
Hódmezővásárhely	0,59
Ibrány	0,24
Igal	0,35
Isaszeg	0,47
Izsák	0,29
Jánoshalma	0,47
Jánosháza	0,12
Jánossomorja	0,29
Jászapáti	0,41
Jászárokszállás	0,41
Jászberény	0,71
Jászfényszaru	0,35
Jáskisér	0,41
Kaba	0,71
Kadarkút	0,29
Kalocsa	0,65
Kaposvár	0,59
Kapuvár	0,71
Karcag	0,53
Kazincbarcika	0,59

Kecel	0,65
Kecskemét	0,82
Kemecse	0,35
Kenderes	0,41
Kerekegyháza	0,47
Kerepes	0,12
Keszthely	0,53
Kisbér	0,24
Kisköre	0,18
Kiskőrös	0,53
Kiskunfélegyháza	0,41
Kiskunhalas	0,59
Kiskunmajsa	0,65
Kistarcsa	0,76
Kistelek	0,65
Kisújszállás	0,71
Kisvárda	0,29
Komádi	0,35
Komárom	0,65
Komló	0,47
Kondoros	0,41
Kozármisleny	0,24
Körmend	0,59
Körösladány	0,12
Kőszeg	0,35
Kunhegyes	0,18
Kunszentmárton	0,53
Kunszentmiklós	0,29
Lábatlan	0,18
Lajosmizse	0,76
Lébény	0,47
Lengyeltóti	0,59
Lenti	0,71
Létavértes	0,06
Letenye	0,29
Lőrinci	0,65
Maglód	0,12
Mágocs	0,18
Makó	0,65
Mándok	0,18
Marcali	0,41
Máriapócs	0,18

Martfű	0,76
Mátészalka	0,35
Martonvásár	0,35
Medgyesegyháza	0,53
Mélykút	0,53
Mezőberény	0,76
Mezőcsát	0,06
Mezőhegyes	0,59
Mezőkeresztes	0,12
Mezőkovácsháza	0,41
Mezőkövesd	0,76
Mezőtúr	0,47
Mindszent	0,35
Miskolc	0,65
Mohács	0,59
Monor	0,41
Mór	0,53
Mórahalom	0,76
Mosonmagyaróvár	0,59
Nádudvar	0,24
Nagyatád	0,35
Nagybajom	0,12
Nagyecsed	0,41
Nagyhalász	0,29
Nagykálló	0,24
Nagykanizsa	0,71
Nagykátá	0,53
Nagykőrös	0,41
Nagymányok	0,12
Nagymaros	0,35
Nyékládháza	0,24
Nyergesújfalú	0,71
Nyíradony	0,18
Nyírbátor	0,71
Nyíregyháza	0,76
Nyírlugos	0,12
Nyírmada	0,35
Nyírtelek	0,29
Ócsa	0,41
Onga	0,53
Orosháza	0,71
Oroszlány	0,47

Ózd	0,47
Órbottyán	0,59
Óriszentpéter	0,12
Örkény	0,24
Pacsa	0,12
Paks	0,53
Pálháza	0,12
Pannonhalma	0,41
Pápa	0,53
Pásztó	0,53
Pécel	0,41
Pécs	0,53
Pécsvárad	0,35
Pétervására	0,18
Pilis	0,65
Piliscsaba	0,35
Pilisvörösvár	0,88
Polgár	0,35
Polgárdi	0,18
Pomáz	0,47
Pusztaszabolcs	0,65
Putnok	0,12
Püspökladány	0,41
Rácalmás	0,06
Ráckeve	0,59
Rakamaz	0,29
Rákóczi falva	0,47
Répcelak	0,47
Rétság	0,41
Rudabánya	0,29
Sajóbábony	0,12
Sajószentpéter	0,24
Salgótarján	0,59
Sándorfalva	0,47
Sárbogárd	0,59
Sarkad	0,41
Sárospatak	0,41
Sárvár	0,65
Sásd	0,29
Sátoraljaújhely	0,41
Sellye	0,29
Siklós	0,41

Simontornya	0,65
Siófok	0,47
Solt	0,71
Soltvadkert	0,06
Sopron	0,94
Sülysáp	0,29
Sümege	0,29
Szabadszállás	0,41
Szarvas	0,53
Százhalombatta	0,35
Szécsény	0,59
Szeged	0,82
Szeghalom	0,59
Székesfehérvár	0,47
Szekszárd	0,59
Szendrő	0,18
Szentendre	0,53
Szentes	0,71
Szentgotthárd	0,71
Szentlőrinc	0,24
Szerencs	0,53
Szigethalom	0,29
Szigetszentmiklós	0,35
Szigetvár	0,47
Sziksó	0,47
Szob	0,29
Szolnok	0,53
Szombathely	0,65
Tab	0,53
Tamási	0,35
Tápiószele	0,41
Tapolca	0,71
Tát	0,24
Tata	0,41
Tatabánya	0,76
Téglás	0,18
Tét	0,24
Tiszacsege	0,47
Tiszaföldvár	0,71
Tiszafüred	0,47
Tiszakécske	0,35
Tiszalök	0,41

Tiszaújváros	0,41
Tiszavasvári	0,53
Tokaj	0,47
Tolna	0,53
Tompa	0,47
Tótkomlós	0,41
Tököl	0,24
Törökbálint	0,41
Törökszentmiklós	0,59
Tura	0,29
Túrkeve	0,24
Újfehértó	0,59
Újhartyán	0,59
Újkígyós	0,29
Újszász	0,41
Üllő	0,00
Vác	0,65
Vaja	0,12
Vámospércs	0,18
Várpalota	0,06
Vásárosnamény	0,53
Vasvár	0,35
Vecsés	0,35
Velence	0,29
Vép	0,59
Veresegyház	0,47
Verpelét	0,35
Veszprém	0,24
Vésztő	0,41
Villány	0,24
Visegrád	0,47
Záhony	0,29
Zalaegerszeg	0,76
Zalakaros	0,35
Zalalövő	0,41
Zalaszentgrót	0,53
Zamárdi	0,29
Zirc	0,24
Zsámbék	0,53

MANYI: A legnyitottabb önkormányzatok, 2013

Sorszám	Településnév	MANYI értéke
1.	Sopron	0,94
2.	Pilisvörösvár	0,88
3.	Békéscsaba	0,82
4.	Kecskemét	0,82
5.	Szeged	0,82
6.	Bábolna	0,76
7.	Budapest 22. ker.	0,76
8.	Bük	0,76
9.	Göd	0,76
10.	Hévíz	0,76
11.	Kistarcsa	0,76
12.	Lajosmizse	0,76
13.	Martfű	0,76
14.	Mezőberény	0,76
15.	Mezőkövesd	0,76
16.	Mórahalom	0,76
17.	Nyíregyháza	0,76
18.	Tatabánya	0,76
19.	Zalaegerszeg	0,76
20.	Balatonalmádi	0,71
21.	Balmazújváros	0,71
22.	Budaörs	0,71
23.	Budapest 02. ker.	0,71
24.	Budapest 13. ker.	0,71
25.	Budapest 18. ker.	0,71
26.	Budapest 23. ker.	0,71
27.	Debrecen	0,71
28.	Esztergom	0,71
29.	Fót	0,71
30.	Gyomaendrőd	0,71
31.	Győr	0,71
32.	Jászberény	0,71
33.	Kaba	0,71
34.	Kapuvár	0,71
35.	Kisújszállás	0,71
36.	Lenti	0,71
37.	Nagykanizsa	0,71
38.	Nyergesújfalu	0,71
39.	Nyírbátor	0,71

40.	Orosháza	0,71
41.	Solt	0,71
42.	Szentés	0,71
43.	Szentgotthárd	0,71
44.	Tapolca	0,71
45.	Tiszaöldvár	0,71

MANYI: A legkevésbé nyitott önkormányzatok, 2013

Sorszám	Településnév	MANYI értéke
326.	Battonya	0,18
327.	Berhida	0,18
328.	Ercsi	0,18
329.	Fehérgyarmat	0,18
330.	Gyöngyöspata	0,18
331.	Kisköre	0,18
332.	Kunhegyes	0,18
333.	Lábatlan	0,18
334.	Mágocs	0,18
335.	Mándok	0,18
336.	Máriapócs	0,18
337.	Nyíradony	0,18
338.	Pétervására	0,18
339.	Polgárdi	0,18
340.	Szendrő	0,18
341.	Téglás	0,18
342.	Vámospércs	0,18
343.	Beled	0,12
344.	Besenyszög	0,12
345.	Budakeszi	0,12
346.	Gyönk	0,12
347.	Jánosháza	0,12
348.	Kerepes	0,12
349.	Körösladány	0,12
350.	Maglód	0,12
351.	Mezőkeresztes	0,12
352.	Nagybajom	0,12
353.	Nagymányok	0,12
354.	Nyírlugos	0,12
355.	Őriszentpéter	0,12
356.	Pacsa	0,12
357.	Pálháza	0,12
358.	Putnok	0,12

359.	Sajóbábony	0,12
360.	Vaja	0,12
361.	Elek	0,06
362.	Létavértes	0,06
363.	Mezőcsát	0,06
364.	Rácalmás	0,06
365.	Soltvadkert	0,06
366.	Várpalota	0,06
367.	Abaújszántó	0,00
368.	Üllő	0,00

MANYI: A megyeszékhelyek sorrendje a nyitottság érvényesülése szerint, 2013

Sorszám	Megyeszékhely	MANYI értéke
1.	Békéscsaba	0,82
2.	Szeged	0,82
3.	Kecskemét	0,82
4.	Zalaegerszeg	0,76
5.	Nyíregyháza	0,76
6.	Tatabánya	0,76
7.	Győr	0,71
8.	Debrecen	0,71
9.	Szombathely	0,65
10.	Miskolc	0,65
11.	Salgótarján	0,59
12.	Szekszárd	0,59
13.	Kaposvár	0,59
14.	Szolnok	0,53
15.	Pécs	0,53
16.	Eger	0,47
17.	Székesfehérvár	0,47
18.	Veszprém	0,24

D. Függelék: ÖNTI

Az Önkormányzati Törvényisztelet Index (Alternatív ÖNTI) értékei a magyar városokban, 2013

Településnév	ÖNTI értéke
Abádszalók	0,3
Abaújszántó	0,0
Abony	0,7
Ács	0,9
Adony	0,3
Ajka	0,4
Albertirsa	0,7
Alsózsolca	0,5
Aszód	0,8
Bábolna	0,9
Bácsalmás	0,5
Badacsonytomaj	0,6
Baja	0,7
Baktalórántháza	0,2
Balassagyarmat	0,6
Balatonalmádi	0,8
Balatonboglár	0,6
Balatonföldvár	0,5
Balatonfüred	0,8
Balatonfűzfő	0,7
Balatonkenese	0,3
Balatonlelle	0,6
Balkány	0,4
Balmazújváros	0,8
Barcs	0,5
Bátaszék	0,7
Bátonyterenye	0,6
Battonya	0,2
Békés	0,4
Békéscsaba	0,9
Bélapátfalva	0,8
Beled	0,2
Berettyóújfalu	0,6
Berhida	0,3
Biatorbágy	0,5

Bicske	0,4
Biharkeresztes	0,5
Bodajk	0,2
Bóly	0,4
Bonyhád	0,3
Borsodnádasd	0,4
Budakalász	0,4
Budakeszi	0,1
Budaörs	0,8
Budapest 01. ker.	0,8
Budapest 02. ker.	0,8
Budapest 03. ker.	0,7
Budapest 04. ker.	0,7
Budapest 05. ker.	0,3
Budapest 06. ker.	0,6
Budapest 07. ker.	0,7
Budapest 08. ker.	0,7
Budapest 09. ker.	0,3
Budapest 10. ker.	0,7
Budapest 11. ker.	0,7
Budapest 12. ker.	0,8
Budapest 13. ker.	0,8
Budapest 14. ker.	0,6
Budapest 15. ker.	0,6
Budapest 16. ker.	0,8
Budapest 17. ker.	0,5
Budapest 18. ker.	0,9
Budapest 19. ker.	0,8
Budapest 20. ker.	0,9
Budapest 21. ker.	0,7
Budapest 22. ker.	0,9
Budapest 23. ker.	1,0
Bük	0,9
Cegléd	0,9
Cellödömök	0,5
Cigánd	0,4
Csanádpalota	0,8
Csenger	0,3
Csepreg	0,5
Csongrád	0,5
Csorna	0,8
Csorvás	0,3

Csurgó	0,3
Dabas	0,6
Debrecen	0,8
Demecser	0,4
Derecske	0,6
Dévaványa	0,8
Devecser	0,7
Dombóvár	0,5
Dombrád	0,2
Dorog	0,6
Dunaföldvár	0,6
Dunaharaszti	0,6
Dunakeszi	0,8
Dunaújváros	0,6
Dunavarsány	0,6
Dunavecse	0,6
Edelény	0,4
Eger	0,5
Elek	0,1
Emőd	0,3
Encs	0,3
Enying	0,6
Ercsi	0,2
Érd	0,7
Esztergom	0,8
Fehérgyarmat	0,1
Felsőzsolca	0,7
Fertőd	0,6
Fertőszentmiklós	0,5
Fonyód	0,6
Fót	0,8
Füzesabony	0,5
Füzesgyarmat	0,3
Gárdony	0,4
Göd	0,7
Gödöllő	0,7
Gönc	0,4
Gyál	0,6
Gyomaendrőd	0,8
Gyömrő	0,5
Gyöngyös	0,4
Gyönk	0,2

Győr	0,9
Gyula	0,5
Hajdúböszörmény	0,3
Hajdúdorog	0,7
Hajdúhadház	0,4
Hajdúnánás	0,9
Hajdúsámson	0,7
Hajdúszoboszló	0,7
Hajós	0,3
Halásztelek	0,4
Harkány	0,6
Hatvan	0,7
Herend	0,6
Heves	0,7
Hévíz	0,9
Hódmezővásárhely	0,7
Ibrány	0,2
Igal	0,3
Isaszeg	0,7
Izsák	0,4
Jánoshalma	0,5
Jánossomorja	0,4
Jászapáti	0,5
Jászárokszállás	0,5
Jászberény	0,8
Jászfényszaru	0,5
Jászkisér	0,5
Kaba	1,0
Kadarkút	0,4
Kalocsa	0,7
Kaposvár	0,5
Kapuvár	0,8
Karcag	0,6
Kazincbarcika	0,7
Kecel	0,9
Kecskemét	0,9
Kemecse	0,4
Kenderes	0,6
Kerekegyháza	0,7
Keszthely	0,6
Kisbér	0,2
Kisköre	0,1

Kiskőrös	0,7
Kiskunfélegyháza	0,5
Kiskunhalas	0,8
Kiskunmajsa	0,8
Kistarcsa	0,9
Kistelek	0,7
Kisújszállás	0,8
Kisvárd	0,4
Komádi	0,5
Komárom	0,9
Komló	0,7
Kozármisleny	0,1
Körmend	0,7
Körösladány	0,1
Kőszeg	0,3
Kunhegyes	0,3
Kunszentmárton	0,6
Kunszentmiklós	0,5
Lábatlan	0,1
Lajosmizse	0,9
Lengyeltóti	0,7
Lenti	0,8
Létavértes	0,0
Letenye	0,4
Lőrinci	0,8
Maglód	0,1
Mágocs	0,3
Makó	0,7
Mándok	0,2
Marcali	0,5
Máriapócs	0,2
Martfű	0,8
Martonvásár	0,3
Mátészalka	0,5
Medgyesegyháza	0,7
Mélykút	0,6
Mezőberény	1,0
Mezőcsát	0,1
Mezőhegyes	0,9
Mezőkeresztes	0,2
Mezőkovácsháza	0,6
Mezőkövesd	0,9

Mezőtúr	0,6
Mindszent	0,4
Miskolc	0,7
Mohács	0,9
Monor	0,6
Mór	0,6
Mórahalom	0,9
Mosonmagyaróvár	0,7
Nádudvar	0,4
Nagyatád	0,5
Nagybajom	0,1
Nagyecsed	0,6
Nagyhalász	0,5
Nagykálló	0,3
Nagykanizsa	0,8
Nagykáta	0,7
Nagykőrös	0,4
Nagymányok	0,2
Nagymaros	0,4
Nyékládháza	0,3
Nyergesújfalu	0,8
Nyíradony	0,2
Nyírbátor	0,8
Nyíregyháza	0,9
Nyírlugos	0,2
Nyírmada	0,3
Nyírtelek	0,3
Ócsa	0,6
Orosháza	0,8
Oroszlány	0,5
Ózd	0,6
Őriszentpéter	0,1
Örkény	0,3
Pacs	0,2
Paks	0,6
Pálháza	0,1
Pannonhalma	0,5
Pápa	0,6
Pásztó	0,7
Pécel	0,7
Pécs	0,6
Pécsvárad	0,5

Pétervására	0,3
Pilis	0,7
Pilisvörösvár	1,0
Polgár	0,4
Polgárdi	0,3
Pomáz	0,6
Pusztaszabolcs	0,9
Putnok	0,2
Püspökladány	0,6
Rácalmás	0,0
Ráckeve	0,8
Rakamaz	0,3
Rákóczi falva	0,5
Répcelak	0,5
Rétság	0,4
Rudabánya	0,4
Sajóbábony	0,2
Sajószentpéter	0,3
Salgótarján	0,8
Sándorfalva	0,5
Sárbogárd	0,7
Sarkad	0,4
Sárospatak	0,7
Sárvár	0,6
Sásd	0,5
Sátoraljaújhely	0,5
Sellye	0,4
Siklós	0,6
Simontornya	0,7
Siófok	0,5
Solt	0,8
Soltvadkert	0,1
Sopron	1,0
Sümege	0,4
Szabadszállás	0,6
Szarvas	0,7
Százhalombatta	0,2
Szécsény	0,8
Szeged	0,9
Szeghalom	0,8
Székesfehérvár	0,5
Szekszárd	0,6

Szendrő	0,3
Szentendre	0,7
Szentés	0,8
Szentgotthárd	0,9
Szentlőrinc	0,3
Szerencs	0,6
Szigethalom	0,3
Szigetszentmiklós	0,3
Szigetvár	0,7
Szikszó	0,7
Szob	0,5
Szolnok	0,7
Szombathely	0,7
Tab	0,7
Tamási	0,4
Tápiószele	0,5
Tapolca	0,8
Tata	0,5
Tatabánya	0,8
Téglás	0,2
Tét	0,4
Tizacsege	0,7
Tiszaföldvár	0,9
Tiszafüred	0,5
Tizakécske	0,4
Tiszalök	0,5
Tiszaújváros	0,5
Tiszavasvári	0,8
Tokaj	0,4
Tolna	0,6
Tompa	0,6
Tótkomlós	0,3
Tököl	0,3
Törökbálint	0,4
Törökszentmiklós	0,8
Tura	0,4
Túrkeve	0,2
Újfehértó	0,8
Újkígyós	0,4
Újszász	0,6
Üllő	0,0
Vác	0,8

Vaja	0,2
Vámospércs	0,2
Várpalota	0,0
Vásárosnamény	0,7
Vasvár	0,5
Vecsés	0,5
Velence	0,4
Vép	0,6
Veresegyház	0,5
Veszprém	0,2
Vésztő	0,5
Villány	0,4
Visegrád	0,5
Záhony	0,4
Zalaegerszeg	1,0
Zalakaros	0,4
Zalalövő	0,6
Zalaszentgrót	0,6
Zamárdi	0,4
Zirc	0,4
Zsámbék	0,4
Kondoros	0,6
Onga	0,7
Csákvár	0,5
Aba	0,4
Lébény	0,6
Verpelét	0,3
Gyöngyöspata	0,1
Besenyszög	0,2
Fegyvernek	0,3
Tát	0,3
Újhartyán	0,7
Órbottyán	0,6
Piliscsaba	0,4
Diósd	0,5
Sülysáp	0,4
Kerepes	0,2
Ajak	0,2
Jánosháza	0,1

ÖNTI: A leginkább törvénytisztelő önkormányzatok, 2013

Sorszám	Településnév	ÖNTI értéke
1.	Budapest 23. ker.	1,0
2.	Kaba	1,0
3.	Mezőberény	1,0
4.	Pilisvörösvár	1,0
5.	Sopron	1,0
6.	Zalaegerszeg	1,0
7.	Ács	0,9
8.	Bábolna	0,9
9.	Békéscsaba	0,9
10.	Budapest 18. ker.	0,9
11.	Budapest 20. ker.	0,9
12.	Budapest 22. ker.	0,9
13.	Bük	0,9
14.	Cegléd	0,9
15.	Győr	0,9
16.	Hajdúnánás	0,9
17.	Hévíz	0,9
18.	Kecel	0,9
19.	Kecskemét	0,9
20.	Kistarcsa	0,9
21.	Komárom	0,9
22.	Lajosmizse	0,9
23.	Mezőhegyes	0,9
24.	Mezőkövesd	0,9
25.	Mohács	0,9
26.	Mórahalom	0,9
27.	Nyíregyháza	0,9
28.	Pusztaszabolcs	0,9
29.	Szeged	0,9
30.	Szentgotthárd	0,9
31.	Tiszaföldvár	0,9

ÖNTI: A legkevésbé törvénytisztelő önkormányzatok, 2013

Sorszám	Településnév	ÖNTI értéke
322.	Baktalórántháza	0,2
323.	Battonya	0,2
324.	Beled	0,2
325.	Bodajk	0,2
326.	Dombrád	0,2
327.	Ercsi	0,2
328.	Gyönk	0,2
329.	Ibrány	0,2
330.	Kisbér	0,2
331.	Mándok	0,2
332.	Máriapócs	0,2
333.	Mezőkeresztes	0,2
334.	Nagymányok	0,2
335.	Nyíradony	0,2
336.	Nyírlugos	0,2
337.	Pacsa	0,2
338.	Putnok	0,2
339.	Sajóbábony	0,2
340.	Százhalombatta	0,2
341.	Téglás	0,2
342.	Túrkeve	0,2
343.	Vaja	0,2
344.	Vámospércs	0,2
345.	Veszprém	0,2
346.	Besenyszög	0,2
347.	Kerepes	0,2
348.	Ajak	0,2
349.	Budakeszi	0,1
350.	Elek	0,1
351.	Fehérgyarmat	0,1
352.	Kisköre	0,1
353.	Kozármisleny	0,1
354.	Körösladány	0,1
355.	Lábatlan	0,1
356.	Maglód	0,1
357.	Mezőcsát	0,1
358.	Nagybajom	0,1
359.	Óriszentpéter	0,1
360.	Pálháza	0,1

361.	Soltvadkert	0,1
362.	Gyöngyöspata	0,1
363.	Jánosháza	0,1
364.	Abaújszántó	0,0
365.	Létavértes	0,0
366.	Rácalmás	0,0
367.	Üllő	0,0
368.	Várpalota	0,0

ÖNTI: A megyeszékhelyek sorrendje a törvénytisztélet érvényesülése szerint, 2013

Sorszám	Megyeszékhely	ÖNTI értéke
1.	Zalaegerszeg	1,0
2.	Békéscsaba	0,9
3.	Szeged	0,9
4.	Győr	0,9
5.	Nyíregyháza	0,9
6.	Kecskemét	0,9
7.	Tatabánya	0,8
8.	Debrecen	0,8
9.	Salgótarján	0,8
10.	Szombathely	0,7
11.	Miskolc	0,7
12.	Szolnok	0,7
13.	Szekszárd	0,6
14.	Pécs	0,6
15.	Kaposvár	0,5
16.	Eger	0,5
17.	Székesfehérvár	0,5
18.	Veszprém	0,2