



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

## J E L E N T É S

A Szent István Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási  
intézmények gazdálkodásának, működésének  
ellenőrzése

15039

2015. március

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0579-194/2015.

Témaszám: 1613

Vizsgálat-azonosító szám: V068905

**Az ellenőrzést felügyelte:****Kisgergely István**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:****Horváth József**

ellenőrzésvezető

**A számvevői munkaanyagok feldolgozását és a Jelentés összeállítását végezte:****Horváth József**

ellenőrzésvezető

**Huszárné Borbás Melinda**

számvevő

**Az ellenőrzést végezték:****Fórián Erika**

számvevő tanácsos

**Huszárné****Borbás Melinda**

számvevő

**Kriston-Vizi János**

számvevő tanácsos

**Nagy László Imre**

számvevő

**A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:**

<b>címe</b>	<b>sorszám</b>
Jelentés az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről	1106
Jelentés a felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről	1171
Jelentés az állami felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzéséről	1290
Jelentés a Szolnoki Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14196
Jelentés a Pannon Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14197

---

Jelentés a Károly Róbert Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14198
Jelentés a Magyar Képzőművészeti Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14199
Jelentés a Miskolci Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14200
Jelentés a Széchenyi István Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14201
Jelentés az Eszterházy Károly Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14204
Jelentés a Magyar Táncművészeti Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14205
Jelentés a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	14218
Jelentés a Budapesti Corvinus Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15032
Jelentés a Nyíregyházi Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15028
Jelentés az Eötvös József Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15025
Jelentés a Kecskeméti Főiskola ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15026
Jelentés a Kaposvári Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15030
Jelentés a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése	15033

---



---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>15</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>20</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>28</b>
1. A fenntartói és ágazati irányítási jogok gyakorlása	28
2. Az intézmény belső kontrollrendszerének kialakítása és működtetése	30
3. Az intézmény döntéshozó szerveinek joggyakorlása, az oktatási és egyéb tevékenységei elkülönítése, pénzügyi gazdálkodása	35
3.1. Az intézmény döntéshozó szerveinek gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása	35
3.2. Az intézmény oktatási és egyéb tevékenységei elkülönítése, az ellátott feladat átláthatósága	38
3.3. Az intézmény pénzügyi egyensúlya, fizetőképessége	38
3.4. Az intézmény előirányzat kezelése	41
3.5. Az egyes hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz kapott – nem normatív – költségvetési forrással való elszámolás	47
4. Az intézmény vagyongazdálkodása	48
4.1. A vagyongazdálkodási tevékenységek keretei	48
4.2. A vagyonszerzések és a vagyonhasznosítás szabályszerűsége	49
4.3. Az intézmény tulajdonosi joggyakorlása	52
5. A külső ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása	55
5.1. ÁSZ ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása	55
5.2. Az egyéb külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	57
6. Az integritás kontrollok kialakítása és működtetése	58

---

## **MELLÉKLETEK**

1. számú A Szent István Egyetem kiadási és bevételi előirányzatai, azok teljesítése a 2009-2013. években
2. számú A Szent István Egyetem kiadásainak, bevételeinek változása a 2009-2013. években
3. számú Kimutatás a Szent István Egyetem bevételeiről és kiadásairól, valamint adósságszolgálatáról a 2009-2013. években
4. számú A Szent István Egyetem mérlegadatai a 2009-2013. években
5. számú A Szent István Egyetem gazdálkodása szabályszerűségének értékelése a mintatételek alapján
6. számú A Szent István Egyetem gazdasági társaságokban lévő tulajdonosi részesedései mértéke és a társaságok mérleg szerinti eredménye a 2009-2013. években
7. számú A Szent István Egyetem észrevétele
8. számú A Szent István Egyetem észrevételére adott válasz

## **FÜGGELÉK**

1. számú Az integritás érvényesítése érdekében kialakított és működtetett intézményi kontrollrendszer

---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

Avtv.	1992. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. <sub>1</sub>	1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. <sub>2</sub>	2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
Eisztv.	2005. évi XC. törvény az elektronikus információszabadságról (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Feot.	2005. évi CXXXIX. törvény a felsőoktatásról (hatálytalan 2012. szeptember 1-jétől)
Gt.	2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatálytalan 2014. március 15-től)
Info tv.	2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
Kbt. <sub>1</sub>	2003. évi CXXIX. törvény a közbeszerzésekről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Kbt. <sub>2</sub>	2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről
Kjt.	1992. évi XXXIII. törvény a közalkalmazottak jogállásáról
Mt. <sub>1</sub>	1992. évi XXII. törvény a Munka Törvénykönyvéről (hatálytalan 2013. január 1-jétől)
Mt. <sub>2</sub>	2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről
Nftv.	2011. évi CCIV. törvény a nemzeti felsőoktatásról
Nvtv.	2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
Szja tv.	1995. évi CXVII. törvény a személyi jövedelemadóról
Sztv.	2000. évi C. törvény a számvitelről
Tbj tv.	1997. évi LXXX. törvény a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről
Vtv.	2007. évi CVI. törvény az állami vagyonról

### Rendeletek

Áhsz.	249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól
Ámr. <sub>1</sub>	217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Ámr. <sub>2</sub>	292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Ávr.	368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
Ber.	193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről (hatálytalan 2012. január 1-jétől)

Bkr.	370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről
Vtvr.	254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet az állami vagyonnal való gazdálkodásról
51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet	A felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet
50/2008. (III. 14.) Korm. rendelet	A felsőoktatási intézmények képzési, tudományos célú és fenntartói normatíva alapján történő finanszírozásáról szóló 50/2008. (III. 14.) Korm. rendelet
<b>Határozatok</b>	
1132/2010. (VI. 18.) Korm. határozat	a 2010. évi költségvetéssel összefüggő egyes feladatokról
1316/2011. (IX. 19.) Korm. határozat	1316/2011. (IX. 19.) Korm. határozat a 2011. évi költségvetési egyensúlyt megtartó intézkedésekről
1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat	a 2012. évi költségvetési hiánycél tartását biztosító további feladatokról
1133/2012. (IV. 26.) Korm. határozat	a központi költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2012. évi kompenzációjának finanszírozásáról
1657/2012. (XII. 20.) Korm. határozat	1657/2012. (XII. 20.) Korm. határozat a kormányzati stratégiai dokumentumok felülvizsgálatával kapcsolatos feladatokról
<b>Egyéb rövidítések</b>	
alapító okirat <sub>1</sub>	Szent István Egyetem Alapító Okirata (hatálytalan 2009. július 1-jétől)
alapító okirat <sub>2</sub>	Szent István Egyetem Alapító Okirata (hatálytalan 2010. november 2-től)
alapító okirat <sub>3</sub>	Szent István Egyetem Alapító Okirata (hatálytalan 2011. július 6-tól)
alapító okirat <sub>4</sub>	Szent István Egyetem Alapító Okirata (hatálytalan 2013. március 21-től)
alapító okirat <sub>5</sub>	Szent István Egyetem Alapító Okirata (hatálytalan 2013. november 25-től)
alapító okirat <sub>6</sub>	Szent István Egyetem Alapító Okirata
ÁSZ	Állami Számvevőszék
BEI	Szent István Egyetem Belső Ellenőrzési Igazgatósága
belső ellenőrzési kézikönyv <sub>1</sub>	Szent István Egyetem Belső Ellenőrzési Kézikönyv (hatálytalan 2010. december 1-jétől)
belső ellenőrzési kézikönyv <sub>2</sub>	Szent István Egyetem Belső Ellenőrzési Kézikönyv
DPMTISZK Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. „v. a.”	DPMTISZK Dél-Pest megyei Térségi Integrált Szakképző Központ Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”
értékelési szabályzat <sub>1</sub>	Szent István Egyetem Értékelési Szabályzata (hatályos: 2009. december 18-tól 2012. október 7-ig)
értékelési szabályzat <sub>2</sub> egyetem	Szent István Egyetem Értékelési Szabályzata Szent István Egyetem



EMMI /minisztérium /fenntartó	Ember Erőforrások Minisztériuma
EOS	EOS ügyviteli szoftver
FEUVE Szabályzat <sub>1</sub>	Az egyetem gazdasági folyamataiba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzési nyomvonalának, kockázatkezelési rendszerének és a szabálytalanságok kezelésének szabályzata (hatálytalan 2011. június 20-tól g)
FEUVE Szabályzat <sub>2</sub>	Az egyetem gazdasági folyamataiba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzési nyomvonalának, kockázatkezelési rendszerének és a szabálytalanságok kezelésének szabályzata (hatálytalan 2013. július 1-jétől)
FEUVE Szabályzat <sub>3</sub>	Az egyetem folyamataiba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzési nyomvonalának, kockázatkezelési rendszerének és a szabálytalanságok kezelésének szabályzata
FIR	Felsőoktatási Információs Rendszer
GAEK	Szent István Egyetem Gazdasági Agrár és Egészségtudományi Kar
GAK Nonprofit Közhasznú Kft.	GAK Oktató, Kutató és Innovációs Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság
„GATE” Nonprofit Kft.	GATE Tanácsadó Innovációs Oktató és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
gazdasági főigazgatóság ügyrendje	9/2009. sz. Rectori Utasítás Gazdasági Főigazgatóság Ügyrendje
gazdálkodási szabályzat <sub>1</sub>	Szent István Egyetem Gazdálkodási Szabályzata (hatálytalan 2009. június 1-jétől)
gazdálkodási szabályzat <sub>2</sub>	Szent István Egyetem Gazdálkodási szabályzata (hatálytalan 2011. március 20-ától)
gazdálkodási szabályzat <sub>3</sub>	Szent István Egyetem Gazdálkodási szabályzata (hatálytalan 2012. április 19-től)
gazdálkodási szabályzat <sub>4</sub>	Szent István Egyetem Gazdálkodási szabályzata
Gyakorló Intézmény	Szent István Egyetem Szarvasi Gyakorló Általános Iskola és Gyakorló Óvoda, Bölcsőde
Hallgatói juttatások és térítések szabályzata <sub>1</sub>	A Szent István Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzata 5/D melléklete A hallgatói juttatások és térítések szabályzata (hatálytalan 2009. június 19-től)
Hallgatói juttatások és térítések szabályzata <sub>2</sub>	A Szent István Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzata 5/D melléklete A hallgatói juttatások és térítések szabályzata (hatálytalan 2013. szeptember 13-tól)
Hallgatói juttatások és térítések szabályzata <sub>3</sub>	A Szent István Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzata 5/D melléklete A hallgatói juttatások és térítések szabályzata
HÖK intézmény	Szent István Egyetem Hallgatói Önkormányzata Szent István Egyetem
IFT <sub>1</sub>	Szent István Egyetem Intézményfejlesztési terve 2009-2013. évekre

IFT <sub>2</sub>	Szent István Egyetem Intézményfejlesztési terve 2012-2015. évekre
KEHI	Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
közbeszerzési szabályzat <sub>1</sub>	A Szent István Egyetem Közbeszerzési Szabályzata (hatálytalan 2009. április 1-jétől)
közbeszerzési szabályzat <sub>2</sub>	A Szent István Egyetem Közbeszerzési Szabályzata (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
közbeszerzési szabályzat <sub>3</sub>	A Szent István Egyetem Beszerzési és Közbeszerzési Szabályzata (hatálytalan 2013. július 1-jétől)
közbeszerzési szabályzat <sub>4</sub>	A Szent István Egyetem Beszerzési és Közbeszerzési Szabályzata
leltározási és leltárkészítési szabályzat <sub>1</sub>	Szent István Egyetem Leltározási Szabályzat (hatálytalan 2011. november 23-tól)
leltározási és leltárkészítési szabályzat <sub>2</sub>	Szent István Egyetem eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzata
MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
MTMT	Magyar Tudományos Művek Tára
Naszály-Galga Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. „v. a.”	Naszály-Galga Szakképzés Szervezési Társaság Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”
NEFMI	Nemzeti Erőforrás Minisztérium
NEPTUN	Tanulmányi hallgatói információs rendszer
NFM	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
OKM	Oktatási és Kulturális Minisztérium
önköltségszámítási szabályzat <sub>1</sub>	Önköltségszámítási szabályzat (hatálytalan 2014. május 28-tól)
önköltségszámítási szabályzat <sub>2</sub>	Önköltségszámítási szabályzat
Pályázatkezelési Szabályzat	A Szent István Egyetem Pályázatkezelési Szabályzata (hatályos 2009. június 19-től 2012. október 23-ig)
Pályázat- és K+F+I Szerződéskezelési Szabályzat	A Szent István Egyetem Pályázat- és K+F+I Szerződéskezelési Szabályzata
PlasmoProtect Kft.	PlasmoProtect Szolgáltató és Kutató-fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság
PPP	Public-Private Partnership (magán és közsféra együttműködése)
Rektor / vezető selejtezési szabályzat	A Szent István Egyetem rektora, vezetője Szent István Egyetem Selejtezési szabályzata (hatályos 2002. március 1-jétől)
Sárrét Metál Kft.	Sárrét Metál Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
számviteli politika	9/2007. sz. Rektori utasítás Számviteli politika
Szent István Egyetem Nonprofit Kft.	Szent István Egyetem Víz-és Környezetvédelmi Innovációs és Szolgáltató Centrum Nonprofit Korlátolt Felelősségű

---

	Társaság		
Szent István Egyetemi Kiadó Nkft.	Szent István Egyetemi Kiadó Nonprofit Korlátolt Felelős- ségű Társaság		
SZIE	Szent István Egyetem		
SZMSZ <sub>1</sub>	Szervezeti és Működési	Szabályzat	(hatálytalan 2011. január 19-től)
SZMSZ <sub>2</sub>	Szervezeti és Működési	Szabályzat	(hatálytalan 2011. június 15-étől)
SZMSZ <sub>3</sub>	Szervezeti és Működési	Szabályzat	(hatálytalan 2011. november 23-tól)
SZMSZ <sub>4</sub>	Szervezeti és Működési	Szabályzat	(hatálytalan 2011. december 14-től )
SZMSZ <sub>5</sub>	Szervezeti és Működési	Szabályzat	(hatálytalan 2012. január 18-tól )
SZMSZ <sub>6</sub>	Szervezeti és Működési	Szabályzat	(hatálytalan 2013. április 24-től )
SZMSZ <sub>7</sub>	Szervezeti és Működési	Szabályzat	(hatálytalan 2013. szeptember 11-től )
SZMSZ <sub>8</sub>	Szervezeti és Működési Szabályzat		
TISZK	Térségi Integrált Szakképző Központ		
TÜSZ	Teljeskörű Ügyviteli Szolgáltató Rendszer		
vagyongazdálkodási szabályzat	Vagyongazdálkodási szabályzat (hatályos 2011. novem- ber 23-tól)		
Veterinorg Kft. „v. a.”	Veterinorg Gazdasági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”		
Zaniotech Kft.	Zaniotech Korlátolt Felelősségű Társaság		

---



---

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

alapító	A központi költségvetési szerv alapítója az Országgyűlés, a Kormány vagy a miniszter. A felsőoktatási intézmények vonatkozásában az alapítói jogokat a felsőoktatásért felelős minisztérium gyakorolja.
állami vagyon	A Vtv. 1. § (2) bekezdése szerint állami vagyonnak minősül: a) az állami tulajdonban lévő ingó dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő, b) az állami tulajdonban lévő termőföldről álló, külön törvényben szabályozott Nemzeti Földalap, c) az állami tulajdonban lévő – a b) pont hatálya alá nem tartozó – ingatlan, d) az állami tulajdonban lévő értékpapír, e) az államot megillető társasági részesedés és más vagyoni értékű jog. (hatályos 2010. június 16-ig) a) az állam tulajdonában lévő dolog, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erő, b) az a) pont hatálya alá nem tartozó mindazon vagyon, amely vonatkozásában törvény az állam kizárólagos tulajdonjogát nevesíti, c) az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés, d) az államot megillető olyan immateriális, vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít. (hatályos 2010. június 17-től)
állami vagyon kezelője /vagyonkezelő	A Vtv. 23. § (1) bekezdése szerint: Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságnak hasznosításra átengedi. (hatályos 2010. január 1 – 2010. december 31-ig) Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, szerződésen alapuló haszonélvezet, vagyonkezelés, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes vagy jogi személynek, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. (hatályos 2011. január 1 – 2011. december 31-ig) Az állami vagyont az MNV Zrt. maga kezeli, vagy szerződés – így különösen bérlet, haszonbérlet, megbízás – alapján központi költségvetési szervnek, természetes

---

	<p>vagy jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek hasznosításra átengedi. Az állami vagyona vonatkozóan az MNV Zrt. kizárólag az Nvtv.-ben meghatározott személyekkel köthet vagyonkezelési szerződést.</p> <p>(hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
belső kontrollrendszer	<p>A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyi-lagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak a következő célok:</p> <p>a) a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtsák végre,</p> <p>b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és</p> <p>c) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használatától.</p>
CLF-módszer	<p>A módszer a működési és a felhalmozási költségvetés bevételeinek és kiadásainak, ezek egyenlegeinek elkülönített, majd összevont kimutatását alkalmazza valamely költségvetési intézmény pénzügyi helyzetének megítéléséhez. Kiemelten mutatja be a finanszírozási műveletek egyenlege nélküli és az azt magába foglaló pénzügyi pozíciót, valamint a tőketörlesztéssel, értékpapír beváltással csökkentett működési jövedelmet.</p> <p>Az értékelés a pénzügyi kapacitás fogalmát helyezi a középpontba.</p>
előirányzat-maradvány	<p>Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerveknél a módosított bevételi és kiadási előirányzatok és azok teljesítésének a Kormány rendeletében meghatározott tételekkel korrigált különbözete az előirányzat-maradvány. (Áht.2 2. § (1) bekezdés m) pontja)</p>
fenntartó	<p>A Feot. 7. § (2) és az Nftv. 4. § (2) bekezdése szerint az, aki az alapítói jogot gyakorolja, ellátja a felsőoktatási intézmény fenntartásával kapcsolatos feladatokat.</p>
FEUVE	<p>A folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés (FEUVE) mint a kontrolltevékenység része, magában foglalja: a pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítését (ideértve a költségvetési tervezés, a kötelezettségvállalások, a szerződések, a kifizetések, a szabálytalanság miatti visszafizettetések dokumentumait is); az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzést, a pénzügyi döntések szabályszerűségi és szabályozottsági szempontból történő jóváhagyását, illetve ellenjegyzését; a gazdasági események elszámolásának (a hatályos jogszabályoknak megfelelő könyvvezetés és beszámolás) kontrollját.</p>

---

finanszírozási műveletek nélküli pozíció	A CLF módszer szerint számított működési és felhalmozási tevékenység pénzügyi egyenlegének összevont értéke. Megmutatja, hogy a költségvetési intézmény bevételei fedezetet biztosítottak-e a kiadásokra. A finanszírozási műveletek nélküli (GFS) pozíció alapján a pénzügyi helyzetet akkor tekintettük megfelelőnek, ha az adott év működési és felhalmozási bevételei fedezetet nyújtottak az adott év működési és felhalmozási kiadásaira.
Gazdasági Tanács	A felsőoktatási intézmény javaslattevő, véleményező, stratégiai döntések előkészítésében részt vevő, és a döntések végrehajtásának ellenőrzésében közreműködő szerve
hároméves fenntartói megállapodás	Az állami felsőoktatási intézmények központi költségvetési támogatására három éves fenntartói megállapodást kell kötni az állami felsőoktatási intézmény és a fenntartó között. A fenntartói megállapodás tartalmazza a felsőoktatási intézmény által meghatározott hároméves időszakra vállalt teljesítménykövetelményeket, továbbá az állandó jellegű támogatási részeket, valamint a változó jellegű támogatások megállapításának jogcímeit. A változó elemű támogatás évenkénti elszámolási kötelezettséggel kerül meghatározásra.
információs és kommunikációs rendszer	A költségvetési szerv vezetője köteles olyan rendszereket kialakítani és működtetni, melyek biztosítják, hogy a megfelelő információk a megfelelő időben eljuttatnak az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, illetve személyhez.
integritás	Az integritás olyasvalakit vagy valamit jelöl, aki vagy ami romlatlan, sértetlen, feddhetetlen. Az integritás elvek, értékek, cselekvések, módszerek, intézkedések konzisztenciáját jelenti: olyan magatartásmódot, amely meghatározott értékeknek megfelel.
intézményfejlesztési terv	A szenátus fogadja el az intézményfejlesztési tervet. Az intézményfejlesztési tervben kell meghatározni a fejlesztéssel, a fenntartó által a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott vagyon hasznosításával, megóvásával, elidegenítésével kapcsolatos elképzeléseket, a várható bevételeket és kiadásokat. Az intézményfejlesztési tervet középtávra, legalább négyéves időszakokra kell elkészíteni, évenkénti bontásban meghatározva a végrehajtás feladatait. Az intézményfejlesztési terv része a foglalkoztatási terv. A foglalkoztatási tervben kell meghatározni azt a létszámot, amelynek keretei között a felsőoktatási intézmény megoldhatja feladatait. (Feot. 27. § (3) bekezdés)
irányító szerv	A felsőoktatás ágazati irányítását – felsőoktatásszervezéssel, felsőoktatásfejlesztéssel, törvényességi ellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat – ellátó miniszter által vezetett minisztérium. (Feot. 102. – 105/A. §, Nftv. 64 – 66. §)

kincstári biztos	A kincstári biztos kijelölését az államháztartásért felelős miniszternél a Kincstár kezdeményezi. A kincstári biztos köteles figyelemmel kísérni megbízatásának időpontjától kezdve a költségvetési szerv tervezését, gazdálkodását, beszámolását, a jogszabályokban előírt feladatainak ellátását, feltárni azokat az okokat, amelyek a tartós fizetéseképtelenséghez vezettek, a szükséges intézkedések azonnali végrehajtására irányuló intézkedési tervet készíteni, azonnali intézkedéseket kezdeményezni és írásbeli utasításokat kiadni a tartozásállomány felszámolására, a gazdálkodás egyensúlyának biztosítására, a követelések behajtására. (Ávr. 116-117. §)
kincstári költségvetés	A központi költségvetésről szóló törvény elfogadását követően a fejezetet irányító szerv az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv és a fejezeti kezelésű előirányzat kiemelt előirányzatait, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai jogszabályi előírás szerinti bevételeit és kiadásait kincstári költségvetés kiadásával állapítja meg. (Áht. <sub>1</sub> 24. § (3) bekezdés, Áht. <sub>2</sub> 28. § (2) bekezdés, Ávr. 31. § (2) bekezdés)
kockázatkezelési rendszer	Irányítási eszközök és módszerek összessége, melynek elemei a szervezeti célok elérését veszélyeztető tényezők (kockázatok) azonosítása, elemzése, csoportosítása, nyomon követése, valamint szükség esetén a kockázati kitettség mérséklése.
kontrollkörnyezet	A kontrollkörnyezet a költségvetési szerv vezetőinek a szervezeti célok elérését segítő kontrollok kialakításával és működtetésével, korszerűsítésével kapcsolatos magatartását, a kontrollpontokról érkező információkra való reagálását jelenti.
kontrolltevékenységek	Azok az elvek (politikák) és eljárások, amelyeket a kockázatok meghatározása és a szervezet céljainak elérése érdekében alakítanak ki.
költségvetési főfelügyelő, felügyelő	Az államháztartásért felelős miniszter a Kormány irányítása alá tartozó fejezetet irányító szervhez, a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai kezelő szerveihez költségvetési főfelügyelőt, felügyelőt rendelhet ki. A költségvetési főfelügyelő, felügyelő a gazdálkodás költségvetés-politikával való összhangja és a takarékos, szabályszerű, eredményes működés érdekében a Kormány rendeletében meghatározott intézkedéseket tehet, így különösen előzetesen véleményezi a kötelezettségvállalásra irányuló eljárásokat és a nagy összegű kötelezettségvállalások tekintetében kifogással élhet. (Áht. <sub>2</sub> 39. § (1)-(2) bekezdés)



maximális hallgatói létszám	Az a felsőoktatási intézmény alapító okiratában, működési engedélyében meghatározott hallgatói létszám, ameddig terjedően a felsőoktatási intézmény – figyelembe véve a hallgatók fogadásához és az oktatói tevékenység folytatásához rendelkezésre álló személyi feltételeket, helyiségeket és eszközöket – valamennyi évfolyamára számítva, teljes kihasználtsággal működve hallgatói jogviszonyt létesíthet.
minisztérium	A felsőoktatásért felelős minisztérium, amely 2009-től 2010 májusáig az OKM, 2010 májusától 2012 májusáig a NEFMI, 2012 májusától az EMMI volt.
monitoring	A különböző szintű szervezeti célok megvalósításához szükséges folyamatok figyelemmel kísérése, melynek során a releváns eseményekről és tevékenységekről (együtt: folyamatokról) rendszeres jelleggel, strukturált, döntéstámogató információkhoz jutnak a szervezet vezetői.
működési jövedelem	A folyó bevételek és folyó kiadások egyenlege. Azt mutatja, hogy a folyó bevételek fedezetet nyújtanak-e a folyó kiadásokra.
normatív költségvetési támogatás felsőoktatási intézmények működéséhez	A felsőoktatási intézmények működéséhez biztosított normatív költségvetési támogatás lehet a) hallgatói juttatásokhoz nyújtott, b) képzési, c) tudományos célú, d) fenntartói, e) egyes feladatokhoz nyújtott támogatás. A központi költségvetésből biztosított normatív költségvetési támogatásra – a d) pontban meghatározott normatív költségvetési támogatás kivételével – a felsőoktatási intézmények azonos feltételek alapján válnak jogosulttá. Az a)-e) pontokban meghatározott jogcímek – az a) és e) pontban meghatározott jogcímek kivételével – nem jelentenek felhasználási kötöttséget. (Feot. 127. § (3) bekezdés)
normatív támogatások	Az ellenőrzési időszakban hatályos költségvetési törvények 3. sz. mellékletében megjelölt közoktatási hozzájárulások, az 5. sz. mellékletében megjelölt központosított előirányzatok, továbbá a 8. sz. mellékletében megjelölt normatív, kötött felhasználású támogatások együttesen.
saját bevétel	Az államháztartáson kívüli források – beleértve minden olyan, az Európai Uniótól származó támogatást, amelyhez nem az állami költségvetésen keresztül jut a felsőoktatási intézmény, továbbá a szakképzési hozzájárulási fizetési kötelezettség teljesítéseként elszámolt forrásokat is, ide nem értve az állami vagyon értékesítésének ellenértékét – valamint a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapból származó bevételek.

---

Szenátus	A felsőoktatási intézmény, döntést hozó és a döntés végrehajtását ellenőrző testülete. (Feot. 20. § (1) bekezdés, Nftv. 12. § (1)-(3) bekezdés)
tárgyévi pénzügyi pozíció	A működési és felhalmozási bevételek, valamint kiadások egyenlege a finanszírozási műveletek egyenlegének figyelembe vételével.

---

# JELENTÉS

## A Szent István Egyetem ellenőrzéséről – Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodásának, működésének ellenőrzése

### BEVEZETÉS

Az ÁSZ Stratégiája<sup>1</sup> alapértékeinek egyike, hogy az államháztartás komplex folyamatainak átláthatósága érdekében rendszerszemléletű/holisztikus megközelítésű, egymásra épülő, a szinergiahatást kihasználó, összefoglaló értékelésre lehetőséget adó ellenőrzéseket végez. Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó felsőoktatási intézmények ellenőrzése során az Állami Számvevőszék értékeli azok pénzügyi-gazdasági helyzetét, feltárja a működésükben rejlő kockázatokot, ezzel előmozdítja a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét.

Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodását – az Áht.<sub>1</sub> és az Áht.<sub>2</sub> előírásai mellett – a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (Feot.), valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) előírásai határozták meg.

Magyarország Nemzeti Reform Programja keretében, a Széll Kálmán Terv 2020-ig a 30-34 évesek körében, a felsőfokú vagy annak megfelelő végzettséggel rendelkezők arányának 30,3%-ra való növelését irányozta elő, amely a 2010. évhez képest 4,6% pontos növekedési célkitűzést jelent. A rendezett gazdasági környezet, az önállósággal élni tudó, felelős, elszámoltatható intézményi gazdálkodói magatartás elengedhetetlen feltétele a kitűzött szakmai célok elérésének.

**Az ellenőrzés célja** annak megállapítása, hogy szabályos volt-e az állami felsőoktatási intézmény pénzügyi és vagyongazdálkodása, biztosított volt-e a vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményének érvényesülése, jogszabályi előírásoknak megfelelően működött-e a belső kontrollrendszer az irányító szerv tevékenysége a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

Ennek keretében értékeltük:

- a fenntartói és az ágazati irányítási jogok gyakorlását és előírásoknak való megfelelését;

---

<sup>1</sup> Állami Számvevőszék: Stratégia. Az Állami Számvevőszék hivatalos stratégiai dokumentum rendszere 2011–2015. 2012. december. <http://www.asz.hu/strategia/asz-strategia/asz-strategia-2011.pdf>

- az intézmény belső kontrollrendszere jogszabályoknak megfelelő kialakítását és működtetését;
- az intézmény döntéshozó szerveinek joggyakorlása jogszabályoknak való megfelelését, az intézmény oktatási és egyéb (gyakorlati és kutatási) tevékenységei elkülönítését, átláthatóságát, illetve pénzügyi gazdálkodása szabályszerűségét;
- az intézmény vagyongazdálkodása előírásoknak való megfelelését;
- az ellenőrzött időszakban végzett külső (ÁSZ, fenntartói, KEHI, MNV Zrt.) ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulását;
- az intézmény korrupcióval szembeni veszélyeztetettségének csökkentése érdekében az integritási szemlélet érvényesülését a gazdálkodási folyamatokban.

**Az ellenőrzés várható hasznosulása:** Az ellenőrzés eredményének hasznosulásaként képet kapunk a SZIE-en kialakult pénzügyi helyzetről; a kormány által kirendelt költségvetési (fő) felügyelői rendszer működésének tapasztalatairól; az oktatási és egyéb tevékenységek és költségelszámolások elhatárolásáról, átláthatóságáról és szabályosságáról. A felsőoktatási intézmények gazdálkodási szabadságának pénzügyi és vagyoni helyzetre gyakorolt hatásairól, a vagyonnal való felelős, értékmegőrző gazdálkodás érvényesüléséről, továbbá a belső kontrollrendszer működéséről. Az ellenőrzés az ellenőrzött számára visszajelzést ad a gazdálkodása kereteinek kialakításáról, a működésében fellépő hiányosságokról, javaslataival hozzájárul azok kiküszöböléséhez és a jó kormányzáshoz. A törvényalkotás számára összegzett tapasztalatok állnak rendelkezésre a felsőoktatási intézmények döntéseinek, gazdálkodásának szabályszerűségéről, amelyek alapján – indokolt esetben – jogszabály-módosítás kezdeményezhető. Az integritás kultúra kialakítása hozzájárul az elszámoltathatóság és átláthatóság érvényesítéséhez, egyben támogatja a szervezet védettségét a korrupciós kitétséggel szemben, valamint annak megelőzése is irányítottabbá válik. A társadalom számára jelzi, hogy közpénz nem maradhat ellenőrizetlenül, az ÁSZ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással lesz a szervezetről kialakított összkép formálásában.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés

**Az ellenőrzött időszak:** 2009. január 1. – 2013. december 31. (az eredmény-szemléletű számvitel bevezetésével kapcsolatban az ellenőrzött időszak vége: 2014. április 30.)

**Az ellenőrzéssel érintett szervezetek:** az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Szent István Egyetem

**Az ellenőrzés jogszabályi alapját** az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdése, 5. § (3)-(6) bekezdései, 33. § (7) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladataiban, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges volt.

Az ellenőrzés az INTOSAI által kiadott nemzetközi standardok figyelembe vételével, az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint történt.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte a Szent István Egyetem rektorának és az Emberi Erőforrások Minisztériuma miniszterének egyeztetésre. A Szent István Egyetem rektora észrevételét a 6. számú melléklet tartalmazza. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma minisztere az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdésében foglalt észrevételezési jogával nem élt, a törvényes határidőn belül észrevételt nem tett.

A pénzügyi és vagyongazdálkodás terén az egyes területek szabályszerű működését mintavétellel ellenőriztük, ez alapján a sokaságokban előforduló hibás tételek arányát becsültük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek, azaz szabályszerűnek tekintettük az adott kiadási előírányzat felhasználását, bevétel beszedését, mérlegtétel értékelését, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibás tételek aránya kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek értékeltük, ha a hibás tételek aránya a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt teljes körűen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés. A mintatételek kiértékelését az 5. számú melléklet tartalmazza.

A belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének értékelése során a jogszabályi előírások mellett az Ámr.<sup>1</sup> 145/A. § (1) és (3) bekezdése, az Ámr.<sup>2</sup> 155. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Bkr. 5. § (1) bekezdése alapján figyelembe vettük az államháztartásért felelős miniszter által közzétett irányelvekben és módszertani útmutatókban<sup>2</sup> foglaltakat is. A belső kontrollrendszert az értékelés során legalább 85%-os megfelelés esetén megfelelőnek, legalább 70%-os megfelelés esetén részben megfelelőnek, 70%-os megfelelés alatt pedig nem megfelelőnek minősítettük.

A SZIE 2000. január 1-jén jött létre a Gödöllői Agrártudományi Egyetem, az Állatorvos-tudományi Egyetem, a Kertészeti és Élelmiszeripari Egyetem, az Ybl Miklós Műszaki Főiskola, valamint a Jászberényi Tanítóképző Főiskola szervezeti integrációjával.

A karok száma a SZIE-n a 2009. évi tízről a 2013. évre hétre csökkent.

---

<sup>2</sup> 1/2009. (IX. 11.) PM irányelv, Pénzügyminisztérium Belső Kontroll Kézikönyv 2010.

Az intézmény struktúrája először 2003-ban módosult, amikor a budai Kampusz három kara (Kertészeti és Élelmiszeripari Egyetem) és a gyöngyösi Gazdálkodási és Mezőgazdasági Főiskolai Kar kivált, melynek eredményeként 2008 végéig a SZIE hat karral, négy Kampuszon működött. 2009. január 1-jétől a Tessedik Sámuel Főiskola Tessedik Sámuel Egyetemi Központ néven három karral és egy intézettel beolvadt az intézménybe.

A 2011-es évben további szervezeti átalakítás történt. Az Alkalmazott Bölcsészeti Kar 2011. október 1-jével beolvadt a Pedagógiai Karba, Alkalmazott Bölcsészeti és Pedagógiai Kar néven szarvasi központtal működött tovább. A Víz- és Környezetgazdálkodási Kar, valamint az Egészségtudományi és Környezetegészségügyi Intézet a Gazdasági Karba beolvadva Gazdasági, Agrár- és Egészségtudományi Kar néven békéscsabai központtal folytatta tevékenységét.

Az Alkalmazott Bölcsészeti és Pedagógiai Karon belül két Gyakorló Intézmény működött, melyből a szarvasi telephelyű Gyakorló Intézmény egyházi fenntartásba került 2013. szeptember 1-jével.

A gödöllői székhellyel működő SZIE a 2009-2013. évek között önállóan működő és gazdálkodó központi költségvetési szerv volt. Az Egyetem az ellenőrzött időszakban agrár, bölcsészettudományi, gazdaságtudományi, műszaki, pedagógusképzés, orvos-és egészségtudományi, társadalomtudományi és természettudományos területeken folytatott képzést. A SZIE alap-, valamint mester és doktori képzést folytatott. Az alapképzési szakok száma a 2009. évről a 2013. évre tízzel, 65-re, a mesterképzési szakok száma 20-ról 45-re nőtt. Az intézmény kapacitáskihasználtsága 56,8%-ról 61,2%-ra emelkedett.

A rektor megbízatása 2013. június 30-án lejárt. Az egyetem élére 2013. július 1-jétől 2013. október 31-ig ideiglenesen a későbbi rektort nevezték ki. Az új rektor 2013. november 1-jétől látja el feladatait.

A gazdasági főigazgató megbízatása 2012. június 30-án járt le. 2012. július 1-jétől 2012. november 30-ig a rektor által kijelölt személyek látták el a gazdasági vezetői feladatokat. Az új gazdasági főigazgatót 2012. december 1-jével nevezték ki. A miniszterelnök az állami felsőoktatási intézmények kancellárjainak megbízásáról szóló 127/2014. (XI. 4.) ME határozatban 2014. november 15-étől megbízta a kancellári teendők ellátására jogosult személyt.

A SZIE 2013. december 31-ei mérlegében 11 részesedést mutatott ki. Négy gazdasági társaságban 15% alatti, három gazdasági társaságban 30-50% közötti, egy társaságban 70%-os, háromban 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezett.

A SZIE főbb gazdálkodási, vagyoni és létszám adatait az alábbi táblázat mutatja be:

Megnevezés	Főbb gazdálkodási és vagyoni adatok (M Ft)					Index (2013. év/ 2009. év)
	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	
Kiadási főösszeg	17 226,4	16 830,7	18 837,6	17 937,9	17 372,3	100,8%
Bevételi főösszeg	17 731,1	19 861,9	21 835,3	20 224,2	19 517,7	110,1%
Költségvetési támogatások	9602,3	9519,2	8730,9	7519,7	7347,7	76,5%
Saját és átvett bevételek	8128,9	10 342,7	13 104,5	12 704,6	12 169,9	149,7%
Támogatások aránya	54,2%	47,9%	40,0%	37,2%	37,6%	
Mérlegfőösszeg	13 122,4	14 228,8	15 779,2	15 970,4	16 179,3	123,3%

#### Jellemző létszámadatok

Oktatói létszám**	781,0	812,0	823,0	789,0	832,0	106,5%
Hallgatói létszám**	13 698,0	16 978,0	17 376,0	16 111,0	14 772,0	107,8%

\*az oktatói és hallgatói létszám az október 15-i statisztikában szereplő adat

A felsőoktatási intézmény kiadásai az öt év alatt 17 226,4 M Ft-ról 17 372,3 M Ft-ra, 0,8%-kal, a bevételei (az előirányzat maradvány felhasználásával) összességében 17 731,1 M Ft-ról 19 517,7 M Ft-ra, 10,1%-kal nőttek.

A hallgatói létszám 13 698 főről 14 772 főre, 7,8%-kal, az oktatók létszáma pedig 781 főről 832 főre, 6,5%-kal emelkedett.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A felsőoktatásért felelős minisztérium (OKM, NEFMI, EMMI) az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyakorolta a **fenntartói feladatait**. Alapítói jogosultságai keretében szabályszerűen adta ki az egyetem jogszabályi és szervezeti változásoknak megfelelően módosított alapító okiratát. A SZIE által megküldött SZMSZ módosításokat a fenntartó felülvizsgálta.

A fenntartó a jogszabályoknak megfelelően gyakorolta az egyetem rektorának, gazdasági és belső ellenőrzési vezetőinek kinevezésével, megbízásával kapcsolatos jogosultságait.

A minisztérium egyéb fenntartói feladatait is szabályosan látta el. A minisztérium közreműködött az egyetem éves költségvetésének tervezésében, meghatározta az intézmény költségvetési kereteit. Elvégezte az intézmény éves költségvetési, illetve gazdálkodási beszámolóinak ellenőrzését. A fenntartó megkötötte az intézménnyel a 2008-2010. évekre vonatkozóan a fenntartói megállapodást, amelyben meghatározták a teljesítménykövetelményeket. A fenntartó a megállapodásban foglaltak végrehajtását évente értékelte.

A minisztérium az **ágazati irányítási feladatait** a 2009-2013. években nem látta el teljes körűen. Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az oktatásért felelős miniszter részvételével, a kormányhatározatban előírt szervezeti és feladat ellátási felülvizsgálati program kidolgozása. A felsőoktatási törvény rendelkezései ellenére a miniszter nem készítetett a felsőoktatás rendszere vonatkozásában a Kormány által elfogadott középtávú fejlesztési tervet.

A minisztérium az Oktatási Hivatallal a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges alapvető szervezeti, szabályozási kontrollokat a 2012. év végéig nem teljes körűen alakította ki. A FIR átfogó megújítását követően rögzített – a nyitott jogviszonnyal rendelkező hallgatók és az oktatók vonatkozásában – adatok teljesekek voltak. A visszamenőleges adatok tisztítása és rögzítése a FIR átfogó megújítását követően folyamatos volt. A fenntartó a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges szabályozási kontrollokat a 2013. év végére kialakította.

A SZIE **belső kontrollrendszerének** kialakítása és működtetése a 2009-2011. években részben felelt meg, a 2012-2013. években megfelelt a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Ezen belül a 2009-2010. években a kontrollkörnyezet kialakítása, a 2009. évben a kontrolltevékenységek és a monitoring rendszer, a 2009-2011. években az információs és kommunikációs rendszer részben megfelelő volt. A 2011-2013. években a kontrollkörnyezet, a 2009-2013. években a kockázatkezelési rendszer, a 2010-2013. években a kontrolltevékenységek és a monitoring rendszer, a 2012-2013. években az információs és kommunikációs rendszer megfelelt a jogszabályi előírásoknak.



A **kontrollkörnyezet** kialakítása a 2009-2010. években részben felelt meg, a 2011-2013. években megfelelt a jogszabályi követelményeknek. A SZIE a jogszabály- és a szervezeti változások ellenére a gazdálkodás szempontjából meghatározó belső szabályzatokat több esetben nem aktualizálta. A belső szabályzatok egy része hiányos volt, nem minden tekintetben felelt meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A rektor az etikai elvárásokat nem határozta meg.

A **kockázatkezelési rendszer** kialakítása és működtetése összességében megfelelő volt, azonban a SZIE rektora a SZIE tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat a 2009-2012. években a jogszabályi előírás ellenére nem mérte fel és nem állapította meg. Az egyetem 2013. évben az intézményre vonatkozóan teljes körűen felmérte és megállapította az intézményt érintő belső és külső kockázatokat.

A **kontrolltevékenységek** kialakítása és működtetése minősítése 2009. évben részben megfelelő, a 2010-2013. években megfelelő volt, azonban a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának hiányosságai az ellenőrzött időszakban a pénzügyi és vagyongazdálkodás területét érintő szabálytalanságokat okoztak.

Az **információs és kommunikációs rendszer** kialakítása és működtetése a jogszabályi előírásoknak a 2009-2011. években részben felelt meg, a 2012-2013. években megfelelő volt. A 2009-2011. években nem készítettek adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot. A SZIE a kötelezően közzeendő adatok nyilvánosságra hozatalának, valamint a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét az ellenőrzött időszakban a 2012-2013. évek kivételével nem szabályozta. Az intézmény eleget tett a jogszabályokban előírt közzétételi kötelezettségének.

A SZIE által kialakított és működtetett **monitoring rendszer** a 2009. évben részben megfelelő volt, a 2010-2013. években megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A belső ellenőrzési rendszer kialakítása szabályszerű volt, működésének szervezeti keretei megfeleltek a jogszabályi előírásoknak. A monitoring rendszer minősítésének javulását az okozta, hogy a belső ellenőrzésekről vezetett nyilvántartás tartalma a 2010. évtől megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A belső ellenőrzési rendszer kialakítása szabályszerűen valósult meg, működésének szervezeti keretei megfeleltek a jogszabályi előírásoknak, biztosították a belső ellenőrzés függetlenségét.

A **Szenátus gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása** részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Az ellenőrzött időszakban a Szenátus nem fogadta el a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveit. A SZIE a 2009. évre vagyongazdálkodási tervet nem készített. A SZIE gazdasági főigazgatója nem készített előterjesztést, ezért a SZIE 2012-2013. évi vagyongazdálkodási tervét a Szenátus nem fogadta el.

A Szenátus joggyakorlása a felsőoktatási normatív finanszírozási keretrendszerben a különböző jogcímenek kapott **támogatások felhasználására** vonatkozóan megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A 2009-2013. években az **intézményi térítési díjak, költségtérítések** megállapítása – önköltségszámítás hiányában – nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Az egyetem az **oktatási, kutatási és egyéb tevékenységeit** a jogszabályban előírtak szerint a nyilvántartásában elkülönítette, az ellátott feladatok rendszere átlátható volt.

Az intézmény **tárgyévi pénzügyi pozíciója** – a 2009. év kivételével – az ellenőrzött időszakban pozitív volt. A SZIE a 2009-2013. években hitelt nem vett fel, a finanszírozási tervtől eltérő előrehozott támogatást nem igényelt. Likviditási mutatója a 2009-2013. években meghaladta az 1,0 értéket, pénzügyi egyensúlya biztosított volt. A szállítói kötelezettségek állománya a 2009. évi 389,2 M Ft-ról a 2013. évre 76,9 M Ft-ra csökkent. A 2011. november 30-ai hatállyal kirendelt költségvetési felügyelő az intézkedéseivel hozzájárult az egyetem fegyelmezettebb, költséghatékonyabb gazdálkodásához.

A SZIE a **kiadási és bevételi előirányzatok tervezése** során a jogszabályokban és a fenntartó által kiadott tervezési irányelvekben foglaltak szerint járt el. A felügyeleti szerv által a költségvetés tervezéséhez kért adatszolgáltatásokat határidőben és az előírt tartalommal teljesítette.

A bevételi és kiadási **előirányzatok módosítása**, azok elszámolása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

Az intézmény pénzügyi gazdálkodása részben volt szabályszerű.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban 42 719,8 M Ft költségvetési támogatásban részesült, 56 450,6 M Ft saját és átvett bevételt ért el. Az egyetem a jogszabályi előírás ellenére a bevételi elmaradás miatt a 2009-2010. és a 2012-2013. években nem csökkentette a bevételi és a kiadási előirányzatokat. Az éves **előirányzat-maradvány** megállapítása során nem tartották be teljes körűen a vonatkozó jogszabályi előírásokat, mivel a 2010-2011. években a beszámoló és az analitikus nyilvántartás jelentős összegű eltérést mutatott. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából.

A **rendszeres személyi juttatások** előirányzatának felhasználásánál a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem volt biztosított a jogszabályoknak és belső szabályoknak való megfelelés. A jogszabályi előírások ellenére a rendszeres személyi juttatások kifizetését munkaidő-nyilvántartással nem minden esetben támasztották alá. A teljesítés igazolásának elmaradása magában hordozza a teljesítés nélküli kifizetések kockázatát.

A **nem rendszeres személyi juttatások** felhasználása, pénzügyi elszámolása, dokumentumokkal való alátámasztása megfelelt a jogszabályoknak és a belső előírásoknak.

A **külső személyi juttatások** előirányzatai terhére megkötött megbízási szerződések tartalma, teljesítése, számfejtése nem felelt meg teljes körűen a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület

szabályszerű működése szempontjából. Az intézmény egy esetben a bizonylatmegőrzési kötelezettségének nem tett eleget, mert a kötelezettségvállalás dokumentumát nem tudta az ellenőrzés részére átadni, ennek következtében a kifizetés szabályszerűsége nem volt megítélhető.

A **dologi kiadások** előirányzatának felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében megfelelt a jogszabályoknak és a belső szabályoknak.

A **felújítások, beruházások** előirányzatának felhasználása során a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg teljes körűen a jogszabályoknak és belső szabályoknak, ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából. A SZIE a jogszabályi előírást megsértve közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött szerződést rekonstrukciós munkára, továbbá a közbeszerzési felhívásban szereplő vállalkozási szerződést a jogszabályt megsértve módosították. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása során a 2011. évben esetenként a jogszabályi előírás ellenére nem az arra jogosult személy vállalta a kötelezettséget, továbbá annak ellenjegyzése sem történt meg. A 2009-2010. években esetenként a jogszabályi előírás ellenére a teljesítést nem igazolták, az érvényesítés az utalványozás előtt nem történt meg. A SZIE a 2010-2011. években egy-egy informatikai eszköz beszerzésével megsértette a jogszabályokban elrendelt beszerzési tilalmat.

Az **ellátotti juttatások** megállapítása, kifizetése során betartották a belső szabályzatokban és a jogszabályokban foglaltakat.

A **működési bevételek** beszédése a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem felelt meg teljes körűen a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából. A 2009. évben esetenként nem végezték el a bevételek beszédésekor a teljesítés igazolását, érvényesítését.

Az **immateriális javak és tárgyi eszközök bérbeadása, értékesítése** a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem felelt meg teljes körűen a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából. A SZIE a jogszabályban előírt számviteli bizonylat megőrzési kötelezettségének nem tett eleget. Ingatlan bérbeadásánál a 2009. évi bérleti díjat egy esetben a jogszabályi előírások ellenére önköltségszámítással nem támasztották alá. Az intézmény a jogszabályi előírás és a belső szabályozás ellenére értékbecslés és árajánlat nélkül értékesített tárgyi eszközt.

Az egyes, csak **hazai forrásból finanszírozott projektekhez**, feladatokhoz pályázati úton vagy egyéb módon nyújtott költségvetési forrással való elszámolás megfelelt az előírásoknak.

Az egyetem **vagyona** a 2009. január 1-jei 10 680,0 M Ft-ról a 2013. év végére 16 179,3 M Ft-ra, 51,5%-kal nőtt, elsősorban az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok értékének 6176,6 M Ft-os emelkedése miatt.

Az egyetem a **beruházásokra, felújításokra és egyéb vagyonszállítási műveletekre** vonatkozó döntési és felelősségi hatásköröket belső szabályzatokban szabályozta. A SZIE a kezelésében levő vagyontárgyak **értékesítését, azok térítésmentes átadását, bérbeadását** szabályozta.

A SZIE a **leltározást és a selejtezést** az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályoknak megfelelően végezte el. Az ellenőrzött időszakban az analitikus és a főkönyvi **nyilvántartások**, valamint a könyvviteli mérleg adatainak egyezősége biztosított volt.

Az intézmény vagyongazdálkodása részben szabályszerű volt.

A **kötelezettségek, az aktív és a passzív pénzügyi elszámolások** tartalma, besorolása, értékelése megfelelt a jogszabályoknak és a belső szabályoknak. A **követelések** esetében a mérlegtételek tartalma, besorolása, értékelése nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak. Az intézmény a jogszabályi előírások ellenére nem végezte el a követelések egyedi értékelését, a lejárt határidejű vevőkövetelések után minősítés hiányában értékvesztést nem számolt el. Az intézmény a követelések jogosságát – a vevő által adott elismerő nyilatkozat hiányában – nem minden esetben tudta igazolni.

A SZIE határidőre szabályosan elvégezte **az eredményszemléletű számviteli bevezetésével** kapcsolatos feladatait.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban nem gazdálkodott felelősen a **részese-  
déseivel**. A SZIE a Feot. előírása ellenére nem hozott létre tartalék, illetve kockázati alapot a gazdasági társaságok esetleges veszteségeinek kezelésére. A tartós részesedések besorolása a 2009. év kivételével megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A tartós részesedések után a jogszabályi előírás ellenére két társaságnál nem számoltak el értékvesztést annak ellenére, hogy saját tőkéjük a 2011., illetve a 2012. évtől negatív volt. A SZIE tulajdonosi jogait és kötelezettségeit az ellenőrzött időszakban részben érvényesítette, mivel a Gazdasági Tanács a 2009-2011. években nem készített javaslatot a társaságok további működtetésével kapcsolatos lépésekről.

Az **ÁSZ** a 2009-2013. években a SZIE-nél három **ellenőrzést** végzett, azonban intézkedés igénylő megállapítást nem fogalmazott meg. Az ÁSZ a korábbi ellenőrzései során a felsőoktatás témakörében kilenc javaslatot fogalmazott meg a felsőoktatásért felelős minisztériumnak (OKM, NEFMI, EMMI). A minisztérium a javaslatokra intézkedési terveket készített. A jelentésben megfogalmazott javaslatok közül kettő (késéssel) valósult meg, egy (késéssel) részben hasznosult, hat pedig az elkészített intézkedési tervek ellenére nem realizálódott.

A felsőoktatási intézmények érdekeltségébe tartozó gazdasági társaságok ellenőrzése során feltárt hiányosságok kiküszöbölésére a minisztérium felszólította az intézményeket, amelyek a megtett intézkedésekről tájékoztatták a minisztériumot. A minisztérium tájékoztatást kért az érintett felsőoktatási intézményektől az 50% alatti intézményi részesedéssel működő gazdasági társaságok tevékenységének felülvizsgálatáról, működésük indokoltságáról és eredményességéről, valamint az intézményi részesedés megszüntetéséről és ütemezéséről.

Elvégezték a felsőoktatási intézményrendszer kapacitás kihasználtságának felmérését, azonban nem hasznosították a felmérés eredményeit, nem tettek intézkedést a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszútávon történő hasznosítására.

Nem valósult meg a minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek feladatellátásának javítására számszerűsíthető mutatószámokon alapuló kritériumok és középtávú célrendszer kidolgozása. A felsőoktatási ágazat középtávú stratégiáját sem készítették el. Nem intézkedtek az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok előkészítési folyamatának hiányosságai miatti felelősség megállapításáról. Nem alakítottak ki a PPP projektek támogatásához kapcsolódó követelményrendszert. Nem került sor az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok lebonyolításával kapcsolatos hiányosságok (kedvezőtlen feltételű szerződéskötés és kockázatmegosztás) miatti felelősség megállapítására. Nem dolgoztatták ki az állami felsőoktatási intézményekkel azok gazdasági társaságai szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószámokat és értékelési rendszert.

**Külső ellenőrzés** keretében a fenntartó kettő, a KEHI és az MNV Zrt. egy-egy ellenőrzést végzett az egyetemen. Az ellenőrzések javaslatai hasznosultak.

Az egyetem szervezetében a 2013. évben **változás** történt. A SZIE Alkalmazott Bölcsészeti és Pedagógiai Kar Szarvasi telephelyű Pedagógiai Intézetének részeként működő Gyakorló Intézmény 2013. szeptember 1-jével a SZIE-ből kivált, egyházi fenntartásba került. A szenátusi döntésben jóváhagyták az átadás-átvételről szóló megállapodás-tervezetet, rendelkeztek a SZIE alapító okirata módosításának kezdeményezéséről, az SZMSZ módosításáról. A Gyakorló Intézmény átadására-átvételére 2013. szeptember 1-jével úgy került sor, hogy erről kormányzati döntés nem született. A Kormány a SZIE Alkalmazott Bölcsészeti és Pedagógiai Kar Szarvasi telephelyű Pedagógiai Intézetének az egyházi fenntartásban működő Gál Ferenc Főiskola részére történő átadásáról 2014. július 3-án hozott határozatot.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban erőfeszítéseket tett az integritási szemlélet fejlesztésére, valamint a korrupciós kockázatok csökkentésére, a 2013. évben önként részt vett az ÁSZ integritási felmérésében.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

**az emberi erőforrások miniszterének:**

Egy 2009. évi eszközbeszerzés során a SZIE rektora megsértette a Kbt., 240. § (1) bekezdésének a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó szabályait, mert egy rekonstrukciós munka során közbeszerzési kiírás nélkül kötöttek megállapodást

az elvégzendő munkára. A 2012. évben a közbeszerzési eljárás alapján kötött vállalkozási szerződés kivitelezési összegét a Kbt.<sub>2</sub> 132. § (1) bekezdésének előírását megsértve módosította a pótmunka-igényt figyelembe véve.

Javaslat:

Intézkedjen – az Nftv. 73. § (3) bekezdés e) pontja által meghatározott munkáltatói jogkörében eljárva – a közbeszerzési szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősséggel kapcsolatos körülmények kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és a vizsgálat eredményének ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**a Szent István Egyetem rektora részére<sup>3</sup>:**

1. A pénzügyi gazdálkodás területén nem volt szabályszerű a személyi juttatások előirányzatának felhasználása. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg az Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdés, az Ámr.<sub>2</sub> 76 § (1) bekezdés és az Ávr. 57. § (1) bekezdés előírásainak. Az éves előirányzat-maradvány megállapítása során nem tartották be teljes körűen a vonatkozó jogszabályi előírásokat. Az éves kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradvány analitikus nyilvántartásának és a költségvetési beszámolóban kimutatott összegei 2010. illetve 2011. évben nem mutattak egyezőséget, ezzel megsértették a Sztv. 15. § (3) bekezdésében foglalt valódiság alapelvét. Az analitikus nyilvántartás szerinti összeg 580,7 M Ft-tal, illetve 819,2 M Ft-tal kevesebb volt, mint az éves költségvetési beszámolóokban szereplő összegek. Az Mt.<sub>1</sub> 140/A. § (1) és (3) bekezdése és a Mt.<sub>2</sub> 134. § (1)-(3) bekezdése előírás ellenére a rendszeres személyi juttatások kifizetését a teljesítést igazoló munkaidő-nyilvántartással (jelenléti ívvel vagy egyéb, a teljesített munkaidő igazolására alkalmas dokumentummal) nem minden kifizetés esetében támasztották alá.

Az intézményi térítési díjak és költségtérítések megállapításához – az Áhsz. 9. sz. melléklet 12. pontjában előírtak ellenére – nem készítettek önköltségszámítást.

Javaslat:

- a) Intézkedjen a gazdálkodási jogkörök szabályszerű gyakorlásának érvényesítéséről.
  - b) Intézkedjen az intézményi térítési díjak és költségtérítés önköltségszámítással való megalapozásáról.
  - c) Intézkedjen a költségvetési beszámolóokban szereplő adatok analitikus nyilvántartásokkal való egyezőségéről.
  - d) Intézkedjen az egyetem dolgozóinak folyamatos munkaidő-nyilvántartásáról;
2. Egy 2009. évi eszközbeszerzés során az egyetem megsértette a Kbt.<sub>1</sub> 240. § (1) bekezdésének a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó szabályait;

---

<sup>3</sup> Az Nftv. 2014. július 24-től hatályos módosítását követően a belső kontrollrendszer kialakításáért és működtetéséért, továbbá a pénzügyi és vagyongazdálkodásért felelős személynek.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy az egyetem gazdálkodása során a Kbt. előírásait tartsák be.

3. Az intézmény a 2010., illetve a 2011. évi előirányzat-maradványt nem az Ámr. 210.§ (1) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően mutatta ki.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a gazdálkodási jogkörök gyakorlása és az előirányzat-maradvány kimutatás során feltárt szabálytalanságok kapcsán a munkajogi felelősség kivizsgálására irányuló eljárás megindítása iránt, és ennek lefolytatását követően tegye meg a szükséges intézkedéseket.

4. A vagyongazdálkodás szabályszerűségét érintő hiányosság volt, hogy a 2012-2013. években – a Feot. 27. § (6) bekezdés d) pontjában, valamint az Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pontjában foglaltak ellenére – a szenátus nem fogadta el a vagyongazdálkodási tervet.

A követelések értékelése nem felelt meg az Áhsz. 22. § (1) bekezdés a) pontjában és 37. § (2)-(3) bekezdéseiben előírtaknak, mert a főiskola a vevőkövetelések elismerésére nem minden esetben küldött ki egyenlegközlő levelet, valamint – az Sztv. 55. § (1) bekezdése ellenére – nem végezte el a vevőkövetelések egyedi értékelését, a lejárt határidejű vevőkövetelések után minősítés hiányában értékvesztést nem számolt el.

Javaslat:

a) Intézkedjen a jövőben a vagyongazdálkodási terv elkészítése érdekében, és kezdeményezze annak szenátus általi elfogadását.

b) Intézkedjen a követelések jogszabályoknak megfelelő értékeléséről.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A FENNTARTÓI ÉS ÁGAZATI IRÁNYÍTÁSI JOGOK GYAKORLÁSA

A SZIE **alapítói és fenntartói feladatait** az ellenőrzött időszakban az EMMI, illetve annak jogelődjei (OKM, NEFMI) látták el.

A SZIE fenntartója 2010 májusáig az OKM, majd tárcaösszevonással a NEFMI, illetve 2012 májusától az EMMI volt.

A miniszter a jogszabályokban meghatározott fenntartói feladatainak eleget tett.

Alapítói jogosultsága<sup>4</sup> keretében kiadta az egyetem jogszabályi és szervezeti változásoknak megfelelően módosított alapító okiratát 2009-ben, 2010-ben, 2011-ben és 2013-ban. A fenntartó megvizsgálta<sup>5</sup> az alapító okirat változásai miatt az egyetem által elkészített SZMSZ módosításokat.

A fenntartó a jogszabályoknak<sup>6</sup> megfelelően gyakorolta az egyetem rektorának, gazdasági és belső ellenőrzési vezetőinek kinevezésével, illetve megbízásával kapcsolatos jogosultságait.

A minisztérium fenntartói hatáskörében<sup>7</sup> megvizsgálta az IFT<sub>1</sub>-et. A fenntartó az egyetemmel nem közölt hivatalos véleményt az IFT<sub>2</sub>-vel kapcsolatban, így az Nftv. 74. § (4) bekezdése alapján elfogadottnak tekintendő a minisztérium részéről.

A fenntartói irányítás keretében<sup>8</sup> a minisztérium az ellenőrzött 2009-2013. években közölte az egyetem költségvetésének kereteit, megvizsgálta az intézmény elemi költségvetését.

A fenntartó jogszabályi kötelezettségének<sup>9</sup> eleget téve ellenőrizte a felsőoktatási intézmény gazdálkodását, működésének törvényességét, hatékonyságát és éves költségvetési beszámolóját.

A fenntartó<sup>10</sup> OKM és az egyetem 2007. december 13-án megkötötte a 2008-2010. évekre vonatkozó fenntartói megállapodást. A megállapodás tar-

---

<sup>4</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés b) pont, Nftv. 73. § (3) bekezdés a) pont

<sup>5</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés da) pont, Nftv. 73. § (3) bekezdés ca) pont

<sup>6</sup> Feot. 7. § (4) bekezdés és 115. § (2) bekezdés f)-g) pont, Nftv. 73. § (3) bekezdés e)-f) pont

<sup>7</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés db) pont, Nftv. 73. § cb) pont

<sup>8</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés c) és dc) pont, Nftv. 73. § (3) bekezdés b) és cc) pont

<sup>9</sup> Feot. 115. § (2) bekezdés ea) és h) pont, Nftv. 73. § (3) bekezdés da) és g) pont

<sup>10</sup> Feot. 2010. december 31-éig hatályos 133/A. § (1) bekezdés



talma megfelelt a Feot. előírásainak<sup>11</sup>. Az OKM a jogszabályban<sup>12</sup> foglaltaknak megfelelően értékelte az időarányos 2008. és 2009. évi teljesítést.

A minisztérium az **ágazati irányítási feladatait** az ellenőrzött időszakban nem látta el teljes körűen.

A miniszter – a vonatkozó jogszabályokban<sup>13</sup> foglaltak ellenére – nem készítette el a felsőoktatás rendszere vonatkozásában a Kormány által elfogadott középtávú fejlesztési tervet.

A Kormány a FIR működéséért felelős szervnek az Oktatási Hivatalt jelölte ki<sup>14</sup>. Az elektronikus nyilvántartás működtetéséhez szükséges informatikai háttérrel és az adatok feldolgozását az Oktatási Hivatal az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. bevonásával látta el. A felsőoktatási ágazati információs rendszer oktatásszakmai fejlesztési koncepcióját a fenntartó elkészítette.

A FIR Fejlesztési Stratégia című dokumentumot 2011. november 15-én írta alá a NEFMI Felsőoktatásért és tudománypolitikáért felelős helyettes államtitkára, az Oktatási Hivatal elnöke és az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője.

A miniszter, mint a FIR rendszer működtetéséért felelős személy<sup>15</sup> a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges kontrollkörnyezetet a 2012. év végéig teljes körűen nem alakította ki. A FIR átfogó megújítását követően rögzített – a nyitott jogviszonnal rendelkező hallgatók és az oktatók vonatkozásában – adatok teljeseek voltak. A visszamenőleges adatok tisztítása és beküldése a FIR átfogó megújítását követően folyamatos volt. A fenntartó a FIR biztonságos üzemeltetéséhez, az adatok védelméhez szükséges szabályozási kontrollokat 2013. év végére kialakította.

Az OKM Ellenőrzési Főosztálya a FIR kialakításának és működésének jogszabályi megfelelését 2009. évben ellenőrizte az OKM-nél, az Oktatási Hivatalnál és az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.-nél.

A jelentés megállapította, hogy a FIR kialakítása és működése csak részben felelt meg a jogszabályi előírásoknak, hiányzott a szakmai célkitűzések egyértelmű és pontos meghatározása. Ezek hiányában a FIR megfelelése nem volt mérhető. A fontosabb nyilvántartási funkciók részben voltak működőképeseek, az intézmények hiányos adatszolgáltatása veszélyeztette a FIR-től elvárt szolgáltatások teljesülését.

A fenntartó – jogszabályi előírás hiányában – a FIR 2012. évi megújítását követően annak jogszabályi megfelelését adatbiztonsági, illetve informatikai szempontból 2013. december 31-ig nem ellenőrizte.

---

<sup>11</sup> Feot. 2010. december 31-éig hatályos 133/A. § (2)-(4) bekezdés

<sup>12</sup> Feot. 2010. december 31-éig hatályos 133/A. § (5) bekezdés

<sup>13</sup> Feot. 104. § (1) bekezdés b) pontja és az Nftv. 64. § (3) bekezdés a) pont

<sup>14</sup> 307/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet az Oktatási Hivatalról 4/A. § (1) bekezdés b) pont; 121/2013. (IV. 26.) Korm. rendelet az Oktatási Hivatalról 3. § d) pont

<sup>15</sup> Feot. 103. § (1) bekezdés aa) pont, Nftv. 64. § (2) bekezdés aa) pont

Elmaradt az oktatási ágazatra vonatkozóan az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozatban – a nemzetgazdasági miniszter irányításával és az ágazatért felelős miniszter részvételével – előírt szervezeti és feladat ellátási felülvizsgálati program kidolgozása.

Az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat az NGM, a KIM és miniszter és a miniszterelnökséget vezető államtitkár számára a hatékony felsőoktatási feladatellátás érdekében közreműködési kötelezettséget írt elő a követelmények és feltételek (feladatmutatók, mennyiségi és minőségi teljesítménymutatók, létszám- és költségnormák) kialakításában, a felsőoktatási intézménystruktúra, illetve az intézményi belső működés korszerűsítési javaslatainak megtételében. A minisztérium tájékoztatása szerint a 2012. február 20-ig határidős feladatot nem végezték el, mert nem rendelkeztek információval az 1365/2011. (XI. 8.) Korm. határozat 1. pontjában megjelölt miniszteri munkabizottság működéséről, valamint az általa kidolgozott módszertani útmutatóról, amely a munkálatokhoz adott volna iránymutatást.

## 2. AZ INTÉZMÉNY BELSŐ KONTROLLRENDSZERÉNEK KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE

A SZIE **belső kontrollrendszerének** kialakítása és működtetése összességében a 2009-2011. években részben felelt meg, a 2012-2013. években megfelelt a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Ezen belül a 2009-2010. években a kontrollkörnyezet kialakítása, a 2009. évben a kontrolltevékenységek és a monitoring rendszer, a 2009-2011. években az információs és kommunikációs rendszer részben megfelelő volt. Az ellenőrzött időszakban a kockázatkezelési rendszer, a 2011-2013. években a kontrollkörnyezet, a 2010-2013. években a kontrolltevékenységek és a monitoring rendszer, a 2012-2013. években az információs és kommunikációs rendszer megfelelt a jogszabályi előírásoknak. Az ellenőrzött időszakban a kontrollrendszer kialakításában javulás következett be.

Az egyetem rektora a belső kontrollrendszerének minőségét értékelő nyilatkozatát<sup>16</sup> minden ellenőrzött évben elkészítette és az éves költségvetési beszámolóval együtt megküldte a minisztérium részére. A nyilatkozatban a SZIE belső kontrollrendszerét a rektor megfelelőnek minősítette. A nyilatkozatban tett minősített a 2009-2011. években nem volt teljes körűen összhangban az ÁSZ ellenőrzés megállapításaival.

A SZIE **kontrollkörnyezetének** kialakítása a 2009-2010. években részben felelt meg, a 2011-2013. években megfelelt a jogszabályi követelményeknek<sup>17</sup>.

A SZIE az ellenőrzött időszakban rendelkezett **alapító okirattal**, melyet öt alkalommal módosítottak. Az alapító okirat módosítását a szervezeti keretek változásai, az irányító szervben bekövetkezett változások, a jogszabályi háttér módosulása, az alap tevékenységként ellátott szakfeladatok körében bekövetkezett változások tették szükségessé.

---

<sup>16</sup> Ámr.<sub>1</sub> 149. § (2) bekezdés c) pont, Ámr.<sub>2</sub> 217. § c) pont, Bkr. 11. § (1) bekezdés

<sup>17</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145/D. §, Ámr.<sub>2</sub> 156. § (1)-(2) bekezdés, 2011. január 1-jétől Ámr.<sub>2</sub> 156. § (1)-(3) bekezdés, Bkr. 6. §

Az ellenőrzött időszakban a SZIE a jogszabályi előírásoknak<sup>18</sup> megfelelően rendelkezett a Szenátus által jóváhagyott hatályos **SZMSZ<sub>1,8</sub>**-cal.

A Szenátus által jóváhagyott SZMSZ<sub>2,6</sub> és az annak mellékletét képező szervezeti ábra nem volt összhangban<sup>19</sup>.

Az SZMSZ<sub>2,6</sub> 2. számú melléklete nem tartalmazta a Gazdasági, Agrár- és Egészségtudományi Kart, ugyanakkor három<sup>20</sup> olyan kart is bemutatott, amely az SZMSZ<sub>2,6</sub>-ban már nem szerepelt.

A 2013. évben jóváhagyott SZMSZ<sub>7,8</sub>-hoz kapcsolódó szervezeti ábra hiányos volt, mert nem tartalmazta a BEI-t, valamint a főtitkári hivatal szervezeti felépítését.

Az SZMSZ<sub>1,8</sub> a jogszabályi előírás<sup>21</sup> ellenére a 2009-2013. években nem rögzítette a szervezeti egységek megnevezését, engedélyezett létszámát.

A jogszabályi előírások ellenére a rektor az etikai elvárásokat nem határozta meg<sup>22</sup>.

Az egyetem vezetője a SZIE belső szabályzatait több esetben nem aktualizálta, így azok összhangja a hatályos jogszabályokkal és az egyetem szervezeti felépítésével nem volt biztosított.

A Gazdasági Főigazgatóság ügyrendjét a 2010-2013. években az Ámr.<sub>2</sub> 2010. január 1-jei és az Ávr. 2012. január 1-jei hatályba lépését követően nem aktualizálták, a gazdasági szervezet felépítésének változását az ügyrenden nem vezették át.

A számviteli politikában nem vezették át a 2010. évben a követelések tartalmára vonatkozó új előírásokat<sup>23</sup>. A bizonylati szabályzat, pénzkezelési szabályzat aktualizálása 2010-2011. és 2013. években elmaradt a SZIE szervezeti felépítésének változását követően.

A jogszabályi előírás<sup>24</sup> ellenére a rektor a számlarenden és a számlatükrokn az Áhsz. 9. számú melléklete 2010. január 1-jei és a 2011. január 1-jei változásainak átvezetése ügyében nem intézkedett.

A belső szabályzatok közül a Gazdasági Főigazgatóság ügyrendje, a leltározási és leltárkészítési szabályzat<sub>1</sub>, gazdálkodási szabályzat<sub>1,4</sub>, közbeszerzési szabályzat<sub>1,3</sub> nem felelt meg teljes körűen a jogszabályi előírásoknak.

---

<sup>18</sup> Ámr.<sub>1</sub> 13/A. § (1) bekezdés, Áht.<sub>1</sub> 91. § (2) bekezdés, Feot. 21. § (1) és (8) bekezdés, Áht.<sub>2</sub> 10. § (5) bekezdés, Nftv. 12. § (3) bekezdés eb) pont

<sup>19</sup> Ámr.<sub>2</sub> 20. § (2) bekezdés i) pont, Ávr. 13. § (1) bekezdés e) pont

<sup>20</sup> Víz- és Környezetgazdálkodási Kar, Gazdasági Kar, Pedagógiai Kar

<sup>21</sup> Ámr.<sub>1</sub> 13/A. § (3) bekezdés e) pont, Ámr.<sub>2</sub> 20. § (2) bekezdés e) pont, Ávr. 13. § (1) bekezdés e) pont

<sup>22</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145/D. § c) pont, Ámr.<sub>2</sub> 156. § (1) bekezdés c) pont, Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pont

<sup>23</sup> Áhsz. 5. § 7. pont, 22. § (1) bekezdés

<sup>24</sup> 2010. január 1-jétől Áhsz. 49. § (6) bekezdés

A leltározási és leltárkészítési szabályzat<sub>1</sub> a 2010. január 1-jétől 2012. november 22-éig terjedő időszakban a jogszabályi előírás ellenére<sup>25</sup> nem szabályozta az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározását. A leltározási és leltárkészítési szabályzatban nem határozták meg továbbá a könyvviteli mérlegben értékel nem szereplő, használt és használatban levő készletek, kis értékű immateriális javak, tárgyi eszközök, valamint a 0-ra leírt eszközök leltározási módját<sup>26</sup>.

A gazdálkodási szabályzat<sub>1-4</sub>-ben részben szabályozták a 2009-2011. években a szakmai teljesítésigazolásra, a 2012-2013. években a teljesítésigazolásra<sup>27</sup>, illetve a teljes ellenőrzött időszakban az érvényesítésre jogosultak feladatait<sup>28</sup>. A gazdálkodási szabályzat<sub>2,4</sub> a 2010-2013. évben nem rögzítette a kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartás vezetésének módját<sup>29</sup>. A gazdálkodási szabályzat<sub>2,4</sub> nem tartalmazta továbbá a kötelezettségvállalások 0-s számlaosztályban történő nyilvántartásának eljárásrendjét, valamint a 2010. évben az 1,0 M Ft-os, a 2011. évtől az 5,0 M Ft-os egyedi értékhatárt elérő kötelezettségvállalások Kincstárhoz történő bejelentésével kapcsolatos feladatokat<sup>30</sup>.

A 2010. évben a SZIE nem szabályozta Kbt.<sub>1</sub> hatálya alá nem tartozó beszerzések lebonyolításának rendjét<sup>31</sup>.

A közbeszerzési szabályzat<sub>1,2</sub> a 2009-2011. években nem tartalmazta az írásbeli összegzőkészítés és az ajánlattevők részére történő megküldési kötelezettséget<sup>32</sup>, a közösségi értékhatárokat elérő közbeszerzések esetén az előzetes, összesített tájékoztató készítési kötelezettségét<sup>33</sup>, az eljárásban résztvevők összeférhetetlenségére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettség előírását<sup>34</sup>, az ajánlati biztosíték kezelésével, nyilvántartásával, illetőleg visszaadásával kapcsolatos feladatokat<sup>35</sup>, az eredményhirdetésről készített jegyzőkönyv elküldésének rendjét<sup>36</sup>. A közbeszerzési szabályzat<sub>3,4</sub> a 2012-2013. években a jogszabályi<sup>37</sup> előírás ellenére nem rögzítette az uniós értékhatárt elérő közbeszerzések esetén az ajánlatok elbírálásáról az írásbeli összegzés készítési kötelezettségét.

A SZIE az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz kialakított követelményeket a fenntartóval 2008-2010. évekre vonatkozó hároméves fenntartói megállapodásban rögzítette. A megállapodásban öt tevékenységi te-

---

<sup>25</sup> 2010. január 1-jétől Áhsz. 37. § (4)-(5) bekezdései

<sup>26</sup> Áhsz. 37. § (6) bekezdés, Áhsz. 9. számú melléklet

<sup>27</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1)-(3) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 76. §, Ávr. 57. §

<sup>28</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (4)-(5) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 77. §, Ávr. 57. §, 60. § (3) bekezdés, Ávr. 58. §

<sup>29</sup> Ámr.<sub>2</sub> 20. § (3) bekezdés a) pont és 75. § (1)-(3) bekezdés, Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pont és 56. § (1) bekezdés

<sup>30</sup> Ámr.<sub>2</sub> 20. § (3) bekezdés a) pont és 235. § (3) bekezdés, Ávr. 13. § (2) bekezdés a) pont és 7. melléklet 16. pont, Áhsz. 9. számú melléklet 15. pont

<sup>31</sup> Ámr.<sub>2</sub> 20. § (3) bekezdés b) pont

<sup>32</sup> Kbt.<sub>1</sub> 6. § (3) bekezdés és 93. § (1)-(2) bekezdés, 7. §, 94. §

<sup>33</sup> Kbt.<sub>1</sub> 6. § (3) bekezdés és 42. § hatályos 2009. április 1-jétől

<sup>34</sup> Kbt.<sub>1</sub> 6. § (3) bekezdés és 10. §

<sup>35</sup> Kbt.<sub>1</sub> 6. § (3) bekezdés és 59. §

<sup>36</sup> Kbt.<sub>1</sub> 6. § (3) bekezdés és 93. § (2) bekezdés, 94. §

<sup>37</sup> Kbt.<sub>2</sub> 22. § (1) bekezdés és 77-78. §

rületen (oktatás, kutatás, gazdálkodás, irányítás-szervezeti hatékonyság, nemzetközi-regionális együttműködés) összesen 17 mutatót határoztak meg. Az öt tevékenységi területre 2010-ig évente meghatározták mutatónként a célértéket.

A SZIE által kialakított és működtetett **kockázatkezelési rendszer** az ellenőrzött időszakban megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A FEUVE kockázatkezelési szabályzat tartalmazta a kockázat fogalmát, a kockázat kezelésének lehetséges módjait, a kockázati környezet rendszeres felülvizsgálatát, a tevékenységgel kapcsolatos kockázati tényezők meghatározását, valamint azok elemzését, értékelését és besorolását. A SZIE a 2009-2013. évekre rendelkezett kockázatkezelési eljárásrenddel.

A SZIE rektora a jogszabályi előírás<sup>38</sup> ellenére a 2009-2012 években nem mérte fel és nem állapította meg a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat. A SZIE a 2013. évben a kockázatkezelési szabályzatban foglaltaknak megfelelően az intézményre vonatkozóan teljes körűen felmérte és megállapította az intézményt érintő belső és külső kockázatokat.

A 2009. évben a **kontrolltevékenységek** minősítése részben megfelelő volt. A SZIE a kontrolltevékenységeket – a feltárt kisebb hiányosságoktól eltekintve – a 2010-2013. években megfelelően alakította ki és működtette.

A SZIE a jogszabályi előírásokat<sup>39</sup> megsértve a gazdálkodási jogkört gyakorlók aláírás-mintájáról naprakész nyilvántartást nem vezetett.

A rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások kifizetését a jogszabályi előírások ellenére<sup>40</sup> esetenként munkaidő-nyilvántartással nem alapozták meg. A SZIE a jogszabályban előírt<sup>41</sup> számviteli bizonylat megőrzési kötelezettségének egy esetben nem tett eleget, mivel a kötelezettségvállalás dokumentumát nem tudta az ellenőrzés rendelkezésére bocsátani.

A 2009-2011. években a felújítások, beruházások során a kifizetések előtt, a jogszabályi előírás ellenére a szakmai teljesítésigazolást nem minden esetben végezték el<sup>42</sup>, esetenként az érvényesítés az utalványozás előtt nem történt meg<sup>43</sup>. Viszszatérő hiba volt, hogy a 2012-2013. években a jogszabályi előírás<sup>44</sup> ellenére nem az arra jogosult személy vállalta a kötelezettséget, továbbá a kötelezettségvállalást nem előzte meg ellenjegyzés.

**Az információs és kommunikációs rendszer** kialakítása és működtetése a jogszabályi előírásoknak a 2009-2011. években részben felelt meg, a 2012-2013. években megfelelő volt.

---

<sup>38</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145/C. § (2) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 157. § (2) bekezdés, Bkr. 7. § (2) bekezdés

<sup>39</sup> Ámr.<sub>2</sub> 80. § (3) bekezdés, Ávr. 60. § (3) bekezdés

<sup>40</sup> Mt.<sub>1</sub> 140/A. § (1) és (3) bekezdése, Mt.<sub>2</sub> 134. § (1)-(3) bekezdése, Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdés

<sup>41</sup> Sztv. 169. § (2) bekezdés

<sup>42</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdés

<sup>43</sup> Ámr.<sub>1</sub> 136. § (3) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 78. § (2) bekezdés

<sup>44</sup> Ámr.<sub>2</sub> 72. § (3) bekezdés és 74. § (1) bekezdés

A SZIE a jogszabályi előírás ellenére a 2009-2011. években adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot nem készített<sup>45</sup>. A SZIE az ellenőrzött időszakban a 2012-2013. évek kivételével a jogszabályi<sup>46</sup> előírások ellenére nem szabályozta a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának, valamint a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét.

Az intézménynél szabályzat formában a különböző szinteknek megfelelő információs rendszert nem alakítottak ki, ezzel nem tettek eleget a jogszabályi előírásokban<sup>47</sup> foglaltaknak.

Az intézmény eleget tett a jogszabályokban<sup>48</sup> előírt közzétételi kötelezettségének.

A SZIE teljesítette a FIR-rel kapcsolatos, jogszabályban előírt<sup>49</sup> adatszolgáltatásokat.

A SZIE által kialakított és működtetett **monitoring rendszer** a 2009. évben részben megfelelő volt, a 2010-2013. években megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban rendelkezett a tevékenységével kapcsolatos monitoring rendszerrel. A gazdálkodási feladatok az egységes gazdálkodási rendszer (TÚSZ, EOS program), az oktatási feladatok a (NEPTUN) tanulmányi hallgatói információs rendszer segítségével voltak nyomon követhetők.

A belső ellenőrzési rendszer kialakítása szabályszerűen valósult meg, működésének szervezeti keretei megfeleltek a jogszabályi előírásoknak, biztosították a belső ellenőrzés függetlenségét. A BEI feladatait a jogszabályi előírásnak megfelelően az SZMSZ<sub>1-8</sub>-ban, továbbá a belső ellenőrzési kézikönyv<sub>1,2</sub>-ben rögzítették. A rektor által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyv<sub>1,2</sub> tartalma a jogszabályi előírásoknak<sup>50</sup> megfelelt.

A BEI a 2009-2013. között **gazdálkodás területén 28 ellenőrzést** végzett<sup>51</sup>. Ennek következtében 22 ellenőrzés során összesen 120 javaslatot tettek a hiányosságok kiküszöbölésére. Hat ellenőrzés esetében az ellenőrzési jelentés intézkedést igénylő megállapítást nem tartalmazott.

Az ellenőrzött szervezeti egységek vezetői egy eset kivételével az intézkedési tervet határidők és felelősök megjelölésével elkészítették. A belső ellenőrzés előzetesen véleményezte az intézkedési terveket. A HÖK elnöke a jogszabályi elő-

---

<sup>45</sup> Avtv. 31/A. § (3) bekezdés

<sup>46</sup> Avtv. 20. § (8) bekezdés, Eisztv. 4. § (3) bekezdés

<sup>47</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145/F. §, Ámr.<sub>2</sub> 159. § Bkr. 9. § (1) bekezdés

<sup>48</sup> Eisztv. 6. §, Info tv. 37. §, Ámr.<sub>2</sub> 22. számú melléklet, Ávr. 8. melléklet

<sup>49</sup> Feot. 35. § (2) bekezdés és 2. sz. melléklet, Nftv. 19. § (3) bekezdés és 3. sz. melléklet

<sup>50</sup> Ber. 5. § (2) bekezdés, Bkr. 17. § (2) bekezdés

<sup>51</sup> Az ellenőrzések az SZIE kötelezettségvállalásait, a vagyongazdálkodást, egyes bevételek felhasználását, szolgáltatások igénybevételét érintették.

írás<sup>52</sup> ellenére a HÖK gazdálkodásának és működésének 2011. évi ellenőrzéséről készült belső ellenőrzési jelentésben megfogalmazott hiányosságok megszüntetésére vonatkozóan intézkedési tervet nem készített.

Az intézkedési tervekben előírt feladatok közül 12 nem teljesült, mert a szervezeti változások miatt okafoyottá váltak.

A **belső ellenőrzés** a 2011. évben a Bölcsészeti és Pedagógiai Kar Jászberényi Kampusz által üzemeltetett jégpályával kapcsolatban lefolytatott ellenőrzése során jogszabály-ellenes működtetést állapított meg.

A belső ellenőrzés megállapításai alapján a SZIE büntető feljelentés lett. A belső ellenőrzés eredményeként a Bölcsészeti és Pedagógiai Karon a korábbi dékán, a kari titkár, a gazdálkodási osztályvezető (mint gazdasági vezető), a műszaki vezető és a kollégiumi gondnok munkaviszonya megszüntetésre került. Az ügy ügyészségi vádemeléssel bírósági szakba került, ítélet még nem született.

A belső ellenőrzésekről vezetett nyilvántartás a 2009. évben nem tartalmazta teljes körűen a jogszabályban előírtakat<sup>53</sup>. A 2010-2013. évi nyilvántartás megfelelt a jogszabályi előírásoknak<sup>54</sup>.

### 3. AZ INTÉZMÉNY DÖNTÉSHOZÓ SZERVEINEK JOGGYAKORLÁSA, AZ OKTATÁSI ÉS EGYÉB TEVÉKENYSÉGEI ELKÜLÖNÍTÉSE, PÉNZÜGYI GAZDÁLKODÁSA

#### 3.1. Az intézmény döntéshozó szerveinek gazdálkodással kapcsolatos joggyakorlása

A **Szenátus** gazdálkodással kapcsolatos **joggyakorlása** részben felelt meg a Feot. és az Nftv. előírásainak.

A 2008. január 1-jétől 2011. szeptember 21-ig tartó időszakra a Szenátus a jogszabályi előírást megsértve nem fogadta el a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveit.

A Szenátus 2011. szeptember 22-én elfogadott 16/2011/2012. SZT számú határozatával az egyetem foglalkoztatási és követelményrendszerét az 56. § (6)-(7) bekezdéseivel kiegészítette, az oktatók és a kutatók vonatkozásában alkalmazandó minőség és teljesítménydifferenciáló jövedelemelosztás elveit szabályozta.

<sup>52</sup> Ber. 29. § (1) bekezdés

<sup>53</sup> Ber. 32. § (2) bekezdés

<sup>54</sup> Ber. 32. § (2) bekezdés, Bkr. 50. §

A Szenátus<sup>55</sup> a jogszabályi előírásoknak<sup>56</sup> megfelelően – a Gazdasági Tanács véleményezését<sup>57</sup> követően 2009. február 26-án az IFT<sub>1</sub>-t, annak részeként a kutatási-fejlesztési innovációs stratégiát, az IFT<sub>2</sub>-t a kutatási-fejlesztési innovációs stratégiával 2012. június 28-án fogadta el<sup>58</sup>.

A Szenátus a vonatkozó jogszabályokkal<sup>59</sup> összhangban elfogadta az egyetem képzési programját, az SZMSZ<sub>1-8</sub>-at, a 2009-2013. évekre szóló elemi költségvetését, a számviteli rendelkezések alapján elkészített éves beszámolóit.

A SZIE a 2009. évre vagyongazdálkodási tervet nem készített, így a Szenátus a jogszabályi előírás<sup>60</sup> ellenére azt nem fogadta el. Az egyetem a 2010-2013. években, minden évre rendelkezett a jogszabályban<sup>61</sup> előírt vagyongazdálkodási tervvel. A 2010-2011. évi vagyongazdálkodási tervet a Gazdasági Tanács véleményezte<sup>62</sup>, és az egyetem szenátusa jóváhagyta a vonatkozó jogszabályoknak<sup>63</sup> megfelelően. A 2012-2013. években az elkészített vagyongazdálkodási terveket a SZIE gazdasági főigazgatója nem terjesztette a Szenátus elé, ezért a jogszabályi előírás<sup>64</sup> ellenére – előterjesztés hiányában – a testület döntést nem hozott.

Az egyetem a 2009-2011. évekre dokumentált módon nem tudta igazolni, hogy a jogszabályi előírásnak<sup>65</sup> megfelelően a Szenátus döntését követően 15 napon belül megküldte a fenntartó részére az SZMSZ<sub>1-5</sub>-öt és annak módosításait, a költségvetését és annak módosításait, valamint a kötelezettségvállalási tervét és végrehajtásának ütemtervét.

A SZIE által igénybe vett **felhasználási kötöttség nélküli normatív támogatások** felosztására és felhasználására vonatkozó intézményi döntések megfeleltek a jogszabályi előírásoknak<sup>66</sup>. A Szenátus a költségvetés jóváhagyása keretében döntött<sup>67</sup> a decentralizált rész szervezeti egységek közötti felosztá-

---

<sup>55</sup> 50/2008/2009. számú, 285/2011/2012. számú szenátusi határozatok

<sup>56</sup> Feot. 27.§. (3) bekezdés

<sup>57</sup> Feot. 25. § (1) bekezdés aa) pont

<sup>58</sup> az Nftv. 2012. szeptember 1-jei hatályba lépését követően a fenntartó a felsőoktatási intézményeket az intézményfejlesztési tervek felülvizsgálatára, vagy új készítésére szólította fel levélben

<sup>59</sup> Feot. 27. § (6) bekezdés a)-b), d)-e) pontok, Nftv. 12. § (3) bekezdése ea)-eb), ed)-ee) pontok

<sup>60</sup> Feot. 27. § (6) bekezdés d) pont, Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pont

<sup>61</sup> Feot. 27.§. (6) bekezdésének d) pont, Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pont

<sup>62</sup> Feot. 25. § (1) bekezdés ac) pontja

<sup>63</sup> Feot. 27. § (6) bekezdés d) pontja, 230/2010/2011 számú szenátusi határozat

<sup>64</sup> Feot. 27. § (6) bekezdés d) pont, Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pont

<sup>65</sup> Feot. 115. § (7) bekezdés, Nftv. 74. § (3) bekezdés

<sup>66</sup> 50/2008. (III. 14.) Korm. rendelet 9. § (1) és (2) bekezdése

<sup>67</sup> 69/2008/2009. számú, 159/2009/2010. számú, 195/2010/2011. számú, 234/2011/2012.számú, 105/2012/2013. számú szenátusi határozatok



sáról, valamint a támogatások szervezeti egységek részére történő eljuttatási rendjéről.

A **kötött felhasználású**, hallgatói és egyéb feladatokra nyújtott **normatív támogatások** felhasználására vonatkozó döntések megfeleltek a jogszabályi előírásoknak.

A SZIE a jogszabályi előírásoknak<sup>68</sup> megfelelően döntött a folyó évi támogatási keretek felosztásáról a hallgatói juttatások fedezetének biztosítása érdekében. A 2009-2013. években a SZIE a hallgatók részére nyújtható támogatások jogcímeit és feltételeit egy tanév időtartamára előre megállapította és azt honlapján közzétette. A hallgatói támogatások terhére megállapított hallgatói juttatások előirányzatainak felhasználásáról a SZIE az éves költségvetési beszámoló keretében készített elszámolást.

A Szenátus a hallgatói térítési díj és a költségtérítés megállapításának rendjét a jogszabályi előírásoknak<sup>69</sup> megfelelően a Hallgatói juttatások és térítések szabályzat<sub>1,3</sub>-ban határozta meg. A szabályzatok rögzítették a hallgatók által fizetendő díjak, térítések meghatározásának módját, illetve a hallgatóknak jogszabály<sup>70</sup> szerint adható támogatások jogcímeit, összegeit.

A 2009-2013. években az intézményi **térítési díjak, költségtérítések** megállapítása nem felelt meg a jogszabályi és belső előírásoknak. A SZIE a jogszabályi előírások és az intézményi szabályozás<sup>71</sup> ellenére a térítési díjak mértékét alátámasztó önköltségszámítást nem készített, a költségtérítések összegének meghatározásához a szakmai feladatra számított folyó kiadásokat nem mutatta ki. Ennek hiányában nem volt megállapítható, hogy a szenátus által elfogadott Hallgatói juttatások és térítések szabályzata<sub>1,3</sub>-ban rögzített térítési díjak mértéke megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak<sup>72</sup>.

Önköltségszámítás hiányában nem volt megállapítható, hogy

- az államilag támogatott képzésben résztvevő hallgatók esetében a térítési díj 2012. augusztus 31-ig nem volt-e magasabb, mint az önköltség,
- a magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésben résztvevő hallgatók esetében a térítési díj 2012. szeptember 1-jétől nem volt-e magasabb, mint az önköltség fele, illetve hogy
- az önköltséges képzésben résztvevő hallgatók költségtérítése 2012. augusztus 31-ig nem volt-e kevesebb, mint a szakmai feladatra számított folyó kiadások egy hallgatóra jutó hányadának ötven százaléka, továbbá hogy 2012. szeptember 1-jétől az Nftv. 81. § (1)-(2) bekezdésében meghatározottakért önköltséget fizettek-e.

<sup>68</sup> 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 8-9. §

<sup>69</sup> Feot. 125. § (5) bekezdés és 126. § (1) bekezdés, Nftv. 82. § (3) bekezdés és 83. § (2) bekezdés

<sup>70</sup> 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 6-21. §-ok

<sup>71</sup> önköltségszámítási szabályzat<sub>1</sub> 6-8. §, önköltségszámítási szabályzat<sub>2</sub> 6-9. §, 2012. január 1-jétől Áhsz. 9. számú melléklet 12. pont

<sup>72</sup> Feot. 125. § (5) bekezdés és 126. § (2) bekezdés, Nftv. 82. § (3) bekezdés és 83. § (1) bekezdés

### 3.2. Az intézmény oktatási és egyéb tevékenységei elkülönítése, az ellátott feladat átláthatósága

A SZIE oktatási és egyéb tevékenységeit elkülönítették, az ellátott feladatok rendszere átlátható volt. A számviteli analitikus és főkönyvi nyilvántartásában a szakfeladatok, valamint a főkönyvi számlák alábontása mellett az egyes tevékenységek bevételeinek és kiadásainak elkülönítését témaszámok kialakításával biztosították. A SZIE vállalkozási tevékenységet az ellenőrzött időszakban nem végzett.

A SZIE könyvvitelének vezetése a TÚSZ, 2011 júliusától az EOS rendszerben történt. A gazdasági események rögzítése a főkönyvi számlákon kívül egyidejűleg témaszámokra is megtörtént. A témaszám egy-egy feladat bevételeinek és kiadásainak, keretének megfigyelését szolgáló munkaszám.

### 3.3. Az intézmény pénzügyi egyensúlya, fizetőképessége

A SZIE pénzügyi helyzetét a **CLF módszer** segítségével elemeztük (3. számú melléklet). A SZIE pénzügyi pozícióját, működési jövedelmét, felhalmozási költségvetési egyenlegét, nettó működési jövedelmét a következő táblázat szemlélteti (adatok M Ft-ban):

Megnevezés	adatok M Ft-ban				
	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
Folyó bevételek	16 305,9	16 847,3	16 730,1	16 236,8	16 891,2
Folyó kiadások	16 066,8	15 757,8	16 670,2	16 031,5	16 268,4
<b>Működési jövedelem</b>	<b>239,1</b>	<b>1089,4</b>	<b>59,9</b>	<b>205,3</b>	<b>622,8</b>
Működési célú előirányzat-maradvány igénybevétele	241,4	1485,9	1282,4	2555,7	2286,4
<b>Az előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált folyó költségvetés egyenlege</b>	<b>480,5</b>	<b>2575,4</b>	<b>1342,3</b>	<b>2761,0</b>	<b>2909,1</b>
Felhalmozási bevételek	951,3	776,3	2074,1	989,7	340,1
Felhalmozási kiadások	1159,6	1072,9	2167,4	1906,3	1103,9
<b>Felhalmozási költségvetés egyenlege</b>	<b>-208,3</b>	<b>-296,6</b>	<b>-93,3</b>	<b>-916,6</b>	<b>-763,8</b>
Felhalmozási célú előirányzat-maradvány igénybevétele	232,5	752,4	1748,7	442	0,0
<b>Az előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált felhalmozási költségvetés egyenlege</b>	<b>24,2</b>	<b>455,7</b>	<b>1655,4</b>	<b>-474,7</b>	<b>-763,8</b>
Folyó és felhalmozási bevételek összesen	17 257,2	17 623,6	18 804,2	17 226,5	17 231,3
Folyó és felhalmozási kiadások összesen	17 226,4	16 830,7	18 837,6	17 937,8	17 372,3
<b>Finanszírozási műveletek nélküli pozíció</b>	<b>30,7</b>	<b>792,9</b>	<b>-33,4</b>	<b>-711,3</b>	<b>-141,0</b>
Finanszírozási műveletek egyenlege	-351,5	-193,8	165,1	1575,2	485,3
<b>Tárgyévi pénzügyi pozíció</b>	<b>-320,8</b>	<b>599,0</b>	<b>131,7</b>	<b>863,9</b>	<b>344,2</b>
Előirányzat-maradvány igénybevétele összesen	473,9	2238,3	3031,1	2997,7	2286,4
<b>Az előirányzat-maradvány igénybevételével korrigált tárgyévi pénzügyi pozíció</b>	<b>153,2</b>	<b>2837,3</b>	<b>3162,8</b>	<b>3861,6</b>	<b>2630,6</b>
Hittelfelvétel, - törlesztés, értékpapír kibocsátás, beváltás, értékesítés, vásárlás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Nettó működési jövedelem</b>	<b>239,1</b>	<b>1089,4</b>	<b>59,9</b>	<b>205,3</b>	<b>622,8</b>

A **SZIE működési jövedelme** és a **nettó működési jövedelme** az ellenőrzött időszakban pozitív volt, a folyó bevételek fedezték a folyó kiadásokat. Az ellenőrzött időszak egészét tekintve 2216,5 M Ft működési jövedelem többlet keletkezett, amelynek 49,1%-a 2010-ben képződött. A 2010. évi kiemelkedően magas működési jövedelmet alapvetően az okozta, hogy a személyi juttatások és járulékok együttes összege 310,4 M Ft-tal elmaradt a 2009. évi értéktől, a szolgáltatások ellenértékéből befolyt bevétel pedig 510,0 M Ft-tal haladta meg az előző évi értéket. A működési jövedelem és a nettó működési jövedelem összege megegyezett, mert a 2009-2013. évek között az egyetemnek nem volt tőketörlesztési és értékpapír beváltási kötelezettsége.

A **folyó bevételek** összegét a 2009-2013. években a költségvetési támogatás, az intézményi működési bevételek, a támogatásértékű működési bevételek alakulása határozta meg. A SZIE költségvetési támogatása a 2013. évben 2254,5 M Ft-tal maradt el a 2009. évitől az államilag finanszírozott képzésben résztvevő hallgatói létszám csökkenése miatt. A támogatásértékű működési bevételek alakulását a SZIE pályázati tevékenysége határozta meg.

A **folyó kiadások** a 2009. évhez viszonyítva a 2010. évre 309,0 M Ft-tal (1,9%-kal) csökkentek, a 2011. évben az előző évhez viszonyítva 912,4 M Ft-tal (5,8%-kal) növekedtek, a 2012. évre a 2011. év adataihoz viszonyítva 638,7 M Ft-tal (3,8%-kal) csökkentek, a 2013. évre a 2012. évhez viszonyítva 236,9 M Ft-tal (1,5%-kal) emelkedtek. A folyó kiadások változását alapvetően a személyi juttatások és járulékok, valamint a dologi kiadások évenkénti eltérő irányú ingadozásai okozták.

**A felhalmozási költségvetés egyenlege az ellenőrzött időszak minden évében negatív volt**, a 2009. és 2013. évek között összesen 2278,6 M Ft hiányt mutatott. A finanszírozási igényt a működési jövedelem többletből, illetve az előirányzat-maradvány igénybevételéből biztosították.

A **felhalmozási bevételek és kiadások** alakulását a hazai és EU-s, valamint a K+F pályázati tevékenységek eredményessége befolyásolta. A támogatásértékű felhalmozási bevétel az előző évhez képest a 2010. évre 28,7 M Ft-tal, a 2011. évre 1265,3 M Ft-tal nőtt, majd a 2012. évre 550,7 M Ft-tal, a 2013. évre 568,7 M Ft-tal csökkent.

A **finanszírozási műveletek egyenlege** a teljes időszakra vonatkozóan 1680,3 M Ft volt, alakulása a 2009. és a 2010. évben negatív, ezt követően már pozitív volt. A finanszírozási műveletek egyenlege a 2009-2010. években alapvetően az értékpapír vásárlások miatt -351,5 M Ft, illetve -193,8 M Ft volt. A 2011-2013. években a finanszírozási műveletek 165,1 M Ft-os, 1575,2 M Ft-os, illetve 485,3 M Ft-os pozitív egyenlegét döntően az értékpapír értékesítések határozták meg.

A SZIE 2009. évi **tárgyévi pénzügyi pozíciója** (az idegen pénzeszközök nélküli pénzállomány változása) -320,8 M Ft értéket mutatott, melyet a finanszírozási műveletek negatív egyenlege határozott meg. A 2010-2013. években a tárgyévi pénzügyi pozíció pozitív volt, melyet a 2010. évben a működési jövedelem nagyságrendje, a 2011-2013. években az értékpapírok értékesítése eredményezett.

Az **eladósodási mutató**<sup>73</sup> kedvezően változott az ellenőrzött időszakban a 2009. évi 3,3%-ról a 2013. évben 0,6%-ra csökkent. A **likviditási mutató**<sup>74</sup> értékei valamennyi évben meghaladták a szakmailag elvárt 1-es értéket<sup>75</sup>, a mutató a 2013. évben a 2009. évhez viszonyítva javult. A **pénzeszköz likviditá-**

<sup>73</sup> Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek összes forrásán belüli arányát mutatja.

<sup>74</sup> A likviditási mutató mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez a forgóeszközök (a készletek kivételével) milyen arányban nyújtanak fedezetet.

<sup>75</sup> a 2009. évben 7,8, a 2010. évben 6,2, a 2011. évben 14,5, a 2012. évben 14,7, a 2013. évben 26,0

**si mutató**<sup>76</sup> a 2013. évben jelentősen meghaladta a többi évekre vonatkozó értékeket, a 2010-2013. években a 2009. bázis évhez viszonyítva a mutató erősödött<sup>77</sup>. A pénzeszközök év végi állománya fedezetet nyújtott a rövid lejáratú kötelezettségek rendezésére.

A **szállítói kötelezettség** mérleg szerinti állománya a 2009. évben 389,2 M Ft, a 2010. évben 611,4 M Ft, a 2011. évben 274,8 M Ft, a 2012. évben 198,2 M Ft, a 2013. évben 76,9 M Ft volt. A 2010. év végi magas összegű szállítói állomány kialakulását a jogszabályban<sup>78</sup> elrendelt kiadásteljesítési korlát eredményezte. A SZIE 60 napon túli tartozásállománya a 2009. évi 2,3 M Ft-ról a 2013. évre 20,7 M Ft-ra nőtt.

A **követelések** a 2009. évi 332,2 M Ft-ról a 2013. év végére 362,5 M Ft-ra, a határidőn túli követelések 203,7 M Ft-ról 287,6 M Ft-ra nőtt. Az éven túli követelések összege a 2009. évi 53,6 M Ft-ról 2013. évre 72,6 M Ft-ra emelkedett.

A SZIE-t 2009-ben 201,4 M Ft, 2010-ben 106,9 M Ft, 2011-ben 911,6 M Ft, 2012-ben 365,6 M Ft, 2013-ban 183,0 M Ft összegű **előirányzat-zárolás** érintette, melyet teljes egészében elvontak.

A SZIE **maradványtartási kötelezettsége** 2009-ben 2899,0 M Ft, 2011-ben 3031,1 M Ft volt. Az elrendelt maradványtartási kötelezettséget a 2009. évben nem oldották fel, a 2011. évi maradványtartási kötelezettség feloldására 2011. december 29-én került sor.

A 2011. évben az intézménynek 134,7 M Ft költségvetési **befizetési kötelezettséget** írtak elő, melyet teljesített.

A SZIE-t érintő zárolások, maradványtartási és befizetési kötelezettségek az intézménynek likviditási problémákat nem okoztak.

**Az intézmény pénzügyi egyensúlya a 2009- 2013. évek között biztosított volt**, keret előrehozás kérelmezésére, hitelfelvételre nem került sor.

Az ellenőrzött időszakban a Magyar Tudományos Akadémia kutatócsoportok által igénybe vehető Lendület programra nem pályáztak.

Az intézménynél kincstári biztos kijelölésére nem került sor.

---

<sup>76</sup> A pénzeszköz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre

<sup>77</sup> a 2009. évben 1,2, a 2010. évben 1,7, a 2011. évben 5,3, a 2012. évben 10,0, a 2013. évben 30,3 volt.

<sup>78</sup> a 2010. évi költségvetési egyenleg teljesítéséhez szükséges intézkedésekről szóló 1268/2010. (XII. 3.) Korm. határozat 1. pont

A nemzetgazdasági miniszter 2011. november 30-ai hatállyal költségvetési felügyelőt bízott meg<sup>79</sup> egyéves időtartamra az Áht. 1. 46/A. §-ában meghatározott tevékenység ellátására. A költségvetési felügyelő megbízatását 2012. december 1-jétől egy évre, majd 2014. december 31-ig meghosszabbították.

A költségvetési felügyelő véleményezte a SZIE pénzügy-gazdasági (költségvetési, finanszírozási, likviditási) helyzetét, a 2,0 M Ft értékhatár feletti kötelezettségvállalásait (a bérkifizetés kivételével).

A költségvetési felügyelő az intézkedéseivel hozzájárult az egyetem fegyelmezettebb, költséghatékonyabb gazdálkodásához.

### 3.4. Az intézmény előirányzat kezelése

A SZIE bevételi és kiadási **előirányzatainak megállapítása** megfelelt a jogszabályi előírásoknak. A SZIE a kiadási és bevételi előirányzatok tervezése során a jogszabályokban és a fenntartó által kiadott tervezési irányelvekben foglaltak szerint járt el. A felügyeleti szerv által a költségvetés tervezéséhez kért adatszolgáltatásokat határidőben és az előírt tartalommal teljesítette. A SZIE a 2009-2013. években a jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészítette és a fejezetet irányító szervnek megküldte költségvetési javaslatát<sup>80</sup>, elemi költségvetését<sup>81</sup>. A kincstári költségvetés és az elemi költségvetés egyezősége kiemelt előirányzati szinten biztosított volt<sup>82</sup>.

A SZIE rektora az éves költségvetés tartalmával és tervezésével kapcsolatos általános feladatokat az ellenőrzött időszakban hatályos Gazdálkodási Szabályzat<sub>1.4</sub>-ben, a költségvetési tervezés ellenőrzési nyomvonalát a FEUVE szabályzat<sub>1.3</sub>-ban alakította ki. A költségvetési tervezéssel, pénzellátással, költségvetési gazdálkodással, számvitellel, beszámolóval kapcsolatos központi feladatokat a Gazdasági Főigazgatóság látta el, a tervezés folyamatában részt vevők feladatait a munkaköri leírásaikban rögzítették.

A bevételi és kiadási **előirányzatok módosítása**, azok elszámolása megfelelt a jogszabályi előírásoknak<sup>83</sup>. A SZIE évenkénti előirányzat-módosításait az alábbi táblázat mutatja be:

<sup>79</sup> a költségvetési főfelügyelők és költségvetési felügyelők kirendeléséről szóló 1360/2011. (XI. 5.) Korm. határozat

<sup>80</sup> Ámr.<sub>1</sub> 27. § (2) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 28-30. § és 32. § (1) bekezdés, Ávr. 17. § (1) bekezdés

<sup>81</sup> Ámr.<sub>1</sub> 38. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 46. § (5) bekezdés, az Ávr. 32. § (1) bekezdés

<sup>82</sup> Ámr.<sub>1</sub> 33. § (3) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 41. § (3) bekezdés, az Ávr. 31. § (2) bekezdés

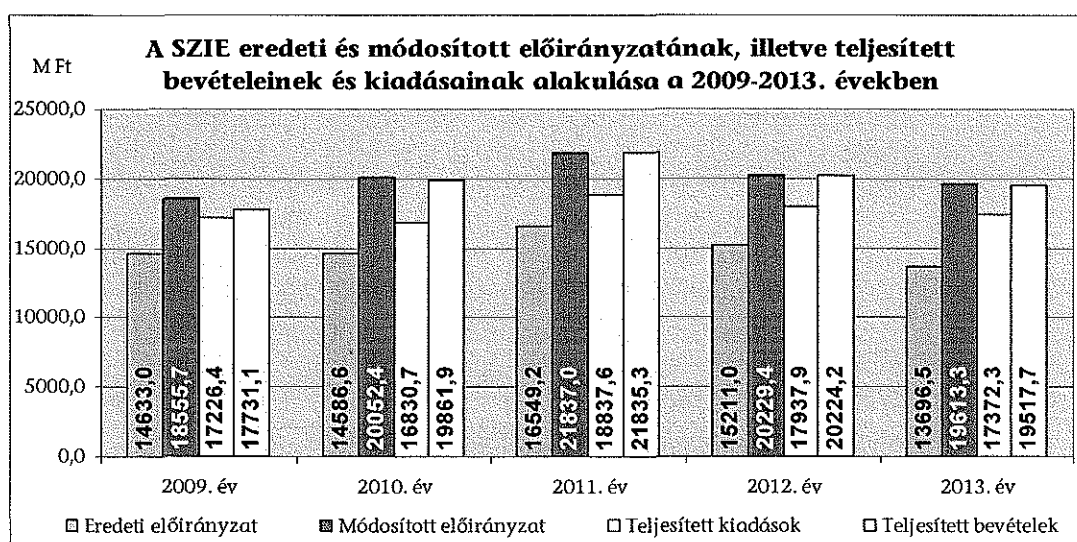
<sup>83</sup> Áhsz. 9. számú melléklet

(M Ft)

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
Országgyűlési hatáskör	0	0	-911,6	0	11,4
Kormányzati hatáskör	45,1	132,6	88,0	-94,2	483,3
Fejezeti hatáskör	755,7	851,8	784,1	1810,9	2114,6
Intézményi hatáskör	3121,8	4481,4	5327,3	3301,7	3307,5
<b>Összesen</b>	<b>3922,6</b>	<b>5465,8</b>	<b>5287,8</b>	<b>5018,4</b>	<b>5916,8</b>

Az államháztartás egyensúlyának megőrzése érdekében 2011. évben országgyűlési hatáskörben az intézménytől 911,6 M Ft összeget vontak el. A magyar felsőoktatás megújításáról szóló 1668/2012. (XII. 21.) Korm. határozattal összefüggésben az intézmény 2013-ban 11,4 M Ft összegű működési támogatás emelésben részesült. A kormányzati hatáskörű előirányzat módosítások döntően a prémiumévek programhoz, a bér-kompenzációhoz, a kereset-kiegészítéshez biztosított pótelőirányzatokhoz, valamint a zárolásokhoz kapcsolódtak. Fejezeti hatáskörben a PPP konstrukcióhoz kapcsolódó bérleti díjak kifizetésével kapcsolatos előirányzat módosítások voltak meghatározóak. Intézményi hatáskörben az előirányzat-maradvány igénybevétellel, valamint a saját bevételek túlteljesítésével kapcsolatos előirányzat-módosítások végrehajtására került sor.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban 42 719,8 M Ft költségvetési támogatásban részesült, 56 450,6 M Ft saját és átvett bevételt ért el. Az egyetem a jogszabályi előírás ellenére a bevételi elmaradás miatt a 2009-2010. és a 2012-2013. években nem csökkentette a bevételi és a kiadási előirányzatokat. A SZIE költségvetési kiadásainak és bevételeinek részletes adatait kiemelt előirányzatonként az 1. számú melléklet tartalmazza. A SZIE eredeti és módosított előirányzatának, illetve teljesített bevételeinek és kiadásainak alakulását az alábbi diagram szemlélteti:



Az intézmény **eredeti kiadási előirányzata** 2013-ban a 2009. évihez képest 936,5 M Ft-tal, 6,4%-kal volt alacsonyabb. A saját bevétel eredeti előirányzata az ellenőrzött időszakban 5621,4 M Ft-ról 7708,0 M Ft-ra, 37,1%-kal nőtt alapvetően a költségtérítéses képzésben részt vevő hallgatók számának növekedése miatt. A költségtérítéses hallgatók létszáma<sup>84</sup> a 2009. évi 7599 főről a 2013. évre 10 741 főre emelkedett. A 2009. évről a 2013. évre a támogatások eredeti előirányzata – az államilag finanszírozott hallgatólétszám 2068 fős csökkenése miatt – 9011,7 M Ft-ról 5988,5 M Ft-ra, 33,5%-kal csökkent. A hallgatói létszám és a kapacitáskihasználtság alakulását a 2009-2013. években az alábbi táblázat mutatja be:

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
Hallgatók létszáma október 15-ei statisztika szerint (fő)	13 698	16 978	17 376	16 111	14 772
Államilag finanszírozott hallgatók október 15-ei statisztika szerint (fő)	6099	8305	8142	7768	4031
Felvehető maximális hallgatói létszám (fő)	24 132	24 132	24 132	24 132	24 147
Kapacitáskihasználtság	56,8%	70,4%	72,0%	66,8%	61,2%

A módosított kiadási és bevételi előirányzat 2009-ben 26,8%-kal, 2010-ben 37,5%-kal, 2011-ben 32%-kal, 2012-ben 33%-kal, míg 2013-ban 43,2%-kal haladta meg az eredeti előirányzatot. Az előirányzat-módosítások több mint 80%-át az előirányzat-maradvány igénybevétel és -átvétel, a költségvetési támogatás, az intézményi működési bevételek és a működési célú pénzeszközátvételek előirányzat növekedése eredményezte.

A SZIE **tárgyévi bevétele** a 2009. évről a 2013. évre 17 731,1 M Ft-ról 19 517,6 M Ft-ra – 1786,5 M Ft-tal, 10,1%-kal – emelkedett. Az összes bevételen belül **meghatározó volt a költségvetési támogatás aránya**, ami 2009-2013. évek között csökkent.

A költségvetési támogatás 2009-ben a tényleges kiadások 55,7%-át, 2010-ben 56,5%-át, 2011-ben 46,3%-át, 2012-ben 41,9%-át, míg 2013-ban 42,3%-át fedezte.

A **teljesített saját bevételek** 2010-ben 27,2%-kal (2214,0 M Ft-tal), 2011-ben 61,2%-kal (4975,5 M Ft-tal), 2012-ben 56,3%-kal (4575,5 M Ft-tal), 2013-ban 46,5%-kal (3780,3 M Ft-tal) haladták meg a 2009. évi 8128,9 M Ft-os összeget.

A **teljesített kiadások** 2009. évi 17 226,4 M Ft-os összege 2013-ra 0,8%-kal (145,9 M Ft-tal) nőtt. Az összes kiadásban meghatározó volt a személyi juttatások és a dologi kiadások aránya. Ezek aránya az ellenőrzött időszakban 81,7% és 86,7% között változott. A teljesített kiadások változása az előző évhez viszonyítva a 2011. évben volt jelentős. A kiadások tényleges értéke 2011. év-

<sup>84</sup> október 15-ei statisztika szerint

ben a 2010. évhez viszonyítva 2006,9 M Ft-tal 11,9%-kal nőtt. Ennek oka, hogy az új beruházások indítása következtében az intézmény beruházási kiadásai 1167,7 M Ft-tal emelkedtek. A dologi kiadások a 2010. évről a 2011. évre 790,2 M Ft-tal nőttek alapvetően az energiadíjak, a PPP bérleti és lízingdíjak, a karbantartás, kisjavítási kiadások, illetve az előző évi maradvány visszafizetése miatt.

A PPP-vel kapcsolatos kifizetések a 2009-2013. években a dologi kiadások közel 20%-át tették ki, ennek összege 1076,0 M Ft és 1343,2 M Ft között volt.

A bevételek és kiadások teljesítési adatainak részletezését a 2. számú melléklet tartalmazza.

A SZIE a jogszabályi előírásokat<sup>85</sup> megsértve – az elmaradt előirányzat-rendezés miatt – a 2012. évben az ellátottak pénzbeli juttatásánál, az egyéb működési célú kiadásoknál, az intézményi beruházási kiadásoknál, 2013-ban pedig az ellátottak pénzbeli juttatásánál nem tartotta be a módosított kiadási előirányzatokat. Az intézmény a 2009-2013. években a költségvetés módosított **bevételi-kiadási főösszegét** nem lépte túl.

Az intézmény pénzügyi gazdálkodása részben szabályszerű volt.

A SZIE a 2009-2013. években a féléves és az éves elemi **költségvetési beszámolót**, valamint az alábbi eseteket kivéve a **negyedéves mérlegjelentéseket** a jogszabályi<sup>86</sup> előírásoknak megfelelően határidőben nyújtotta be az irányító szervhez. A SZIE a számvevőszéki ellenőrzés részére dokumentáltan nem tudta igazolni, hogy a 2009. évi III-IV. negyedéves, illetve a 2010. évi I-II. negyedéves mérlegjelentések vonatkozásában az adatszolgáltatást a hatályos jogszabályok<sup>87</sup> alapján az irányító szerv felé határidőben teljesítette.

**A rendszeres személyi juttatások** előirányzatának felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem volt biztosított a jogszabályoknak és belső szabályoknak való megfelelés. A jogszabályi előírások<sup>88</sup> ellenére a rendszeres személyi juttatások kifizetését a teljesítést igazoló munkaidő-nyilvántartással (jelenléti ívvel vagy egyéb, a teljesített munkaidő igazolására alkalmas dokumentummal) nem minden kifizetés esetében támasztották alá. A teljesítés igazolásának elmaradása magában hordozza a teljesítés nélküli kifizetések kockázatát.

A kötelezettségvállalások (kinevezések és azok módosításai) a jogszabályi előírásoknak<sup>89</sup> megfelelően, ellenjegyzés után, írásban történtek. A bruttó illet-

---

<sup>85</sup> Áht.<sub>2</sub> 36. § (1) bekezdés

<sup>86</sup> Áhsz. 10. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>1</sub> 145. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 206. § (2) bekezdés, Ávr. 170. § (2) bekezdés

<sup>87</sup> Ámr.<sub>1</sub> 145. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 206. § (2) bekezdés

<sup>88</sup> Mt.<sub>1</sub> 140/A. § (1) és (3) bekezdése, Mt.<sub>2</sub> 134. § (1)-(3) bekezdése, Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdése, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdése, Ávr. 57. § (1) bekezdés

<sup>89</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. § (8) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 74. § (1) bekezdés, Áht.<sub>2</sub> 37. § (1) bekezdés, Ávr. 55. § (1) bekezdés



mény számfejtése megfelelt a kinevezési okiratban foglaltaknak. A munkavállalókat terhelő levonások megfeleltek az Szja tv. és a Tbj tv. vonatkozó előírásainak.

A **nem rendszeres személyi juttatások** kifizetését dokumentumokkal támasztották alá, a gazdálkodási jogkörök gyakorlása megfelelt a jogszabályi előírásoknak<sup>90</sup>. A béren kívüli jutatás jogcímnél (étkezési utalvány) és annak kifizetéseinél betartották a személyenkénti és évenkénti jogszabályban és belső szabályzatban meghatározott keretet. A jutalom kifizetésénél érvényesült a Kjt. 77. §-ában megfogalmazott előírás.

A **külső személyi juttatások** előirányzatának felhasználása nem felelt meg teljes körűen a jogszabályoknak, mivel a SZIE a jogszabályban előírt<sup>91</sup> számviteli bizonylat megőrzési kötelezettségének egy esetben nem tett eleget. A SZIE a kötelezettségvállalás dokumentumát nem tudta az ellenőrzés rendelkezésére bocsátani, ennek következtében a kifizetés szabályszerűsége nem volt megítélhető. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából.

A **dologi kiadások** előirányzatának felhasználása a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében megfelelt a jogszabályoknak<sup>92</sup> és belső szabályoknak.

A **felújítások, beruházások** előirányzatának felhasználása során a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg teljes körűen a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából.

A SZIE 2009. évben 13,1 M Ft-os összegben a jogszabályi előírást<sup>93</sup> megsértve **közbeszerzési eljárás** lefolytatása nélkül kötött szerződést motorfékterem rekonstrukcióra.

Az intézmény 2012-ben épület rekonstrukciós munkálatok kivitelezésére meghívásos közbeszerzési eljárást hirdetett. A pályázati kiírás mellékletében közzétett szerződés-minta a később felmerülő pótmunkákra vonatkozóan nem tartalmazott eljárási szabályokat. A legalacsonyabb kivitelezési árat kínáló nyertes pályázóval kötött szerződésben 149,0 M Ft vállalkozói díj került rögzítésre. A jogszabályi előírást<sup>94</sup> megsértve később a közbeszerzési felhívásban szereplő vállalkozási szerződést módosították, és a pótmunka-igényt figyelembe véve a kivitelezési összeget 166,5 M Ft-ra módosították.

A 2009-2011. években a felújítások, beruházások során a kifizetések előtt, a jogszabályi előírás ellenére a szakmai teljesítésigazolást nem minden esetben

---

<sup>90</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. §-136. §, Ámr.<sub>2</sub> 74. §-78. §, Ávr. 52. §-59. §

<sup>91</sup> Sztv. 169. § (2) bekezdés

<sup>92</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. §-136. §, Ámr.<sub>2</sub> 74. §-78. §, Ávr. 52. §-59. §

<sup>93</sup> Kbt.<sub>1</sub> 240. § (1) bekezdés

<sup>94</sup> Kbt.<sub>2</sub> 132. § (1) bekezdés

végezték el<sup>95</sup>, esetenként az érvényesítés az utalványozás előtt nem történt meg<sup>96</sup>. Visszatérő hiba volt, hogy a 2012-2013. években a jogszabályi előírás<sup>97</sup> ellenére nem az arra jogosult személy vállalta a kötelezettséget, továbbá a kötelezettségvállalást nem előzte meg ellenjegyzés.

A SZIE a 2010-2011. években egy-egy informatikai eszköz beszerzésével megsértette a Kormány által elrendelt beszerzési tilalmat<sup>98</sup>.

A SZIE 2010. november 19-én 0,4 M Ft összegben megrendelt notebook és tartozékok, valamint a 2011. november 30-án 1,6 M Ft összegben beszerzett számítástechnikai eszközök esetében.

Az **ellátotti juttatások** megállapításai, kifizetése során betartották a belső szabályzatokban<sup>99</sup> és a jogszabályokban<sup>100</sup> foglaltakat.

A **működési bevételek** beszédése a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem felelt meg teljes körűen a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából. Az intézményi működési bevételek jelentős részét a hallgatók különböző jogcímen teljesült befizetései (költségterítéses képzésben résztvevők térítései, kollégiumi díjak, külön eljárási díjak stb.) adták. A jogszabályi előírások és a belső szabályozás<sup>101</sup> ellenére a 2009. évben esetenként nem végezték el a bevételek beszédésekor a teljesítés igazolását, érvényesítését. A SZIE a jogszabályban előírt<sup>102</sup> számviteli bizonylat megőrzési kötelezettségének nem tett eleget, mivel a 2011. évben egy esetben, az elszámolást alátámasztó bizonylatot nem tudták az ellenőrzés rendelkezésére bocsátani.

Az **immateriális javak és tárgyi eszközök bérbeadása, értékesítése** a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem felelt meg teljes körűen a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Ez kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából.

A SZIE a jogszabályban előírt<sup>103</sup> számviteli bizonylat megőrzési kötelezettségének nem tett eleget, mivel egy bérleti szerződés esetében nem állt rendelkezésre a kiszámlázott 2009. évi bérleti díjat alátámasztó szerződésmódosítás.

---

<sup>95</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdés

<sup>96</sup> Ámr.<sub>1</sub> 136. § (3) bekezdés, Ámr.<sub>2</sub> 78. § (2) bekezdés

<sup>97</sup> Ámr.<sub>2</sub> 72. § (3) bekezdés és 74. § (1) bekezdés

<sup>98</sup> 1132/2010. (VI. 18.) Korm. határozat 4. pont, 1316/2011. (IX.19.) Korm. határozat 4. pont

<sup>99</sup> gazdálkodási szabályzat<sub>1-4</sub>, Hallgatói juttatások és térítések szabályzata<sub>1-3</sub>

<sup>100</sup> Ámr.<sub>1</sub> 134. §-136. §, Ámr.<sub>2</sub> 74. §-78. §, Ávr. 52. §-59. §

<sup>101</sup> Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1)-(3) bekezdés, gazdálkodási szabályzat<sub>1-2</sub>

<sup>102</sup> Sztv. 169. § (2) bekezdés

<sup>103</sup> Sztv. 169. § (2) bekezdés

A 2009. évben a SZIE egy esetben ingatlan bérbeadásánál a bérleti díjat a jogszabályi előírások<sup>104</sup> ellenére önköltségszámítással nem támasztotta alá.

A SZIE a belső szabályozás<sup>105</sup> ellenére egy esetben értékbecslés és árajánlat nélkül 4,0 M Ft értékben értékesítette 1,4 M Ft nettó értékű tárgyi eszközét.

Az éves **előirányzat-maradvány** megállapítása során nem tartották be teljes körűen a vonatkozó jogszabályi előírásokat. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából. Az éves kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradvány analitikus nyilvántartásának és a költségvetési beszámolóban kimutatott összegei 2010-ben, illetve a 2011. évben nem mutattak egyezőséget, ezzel megsértették a valódiság alapelvét<sup>106</sup>. Az analitikus nyilvántartás szerinti összeg 580,7 M Ft-tal, illetve 819,2 M Ft-tal kevesebb volt, mint az éves költségvetési beszámolók 42. úrlapján szereplő összegek.

### 3.5. **Az egyes hazai forrásból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz kapott – nem normatív – költségvetési forrással való elszámolás**

Az egyes, csak **hazai forrásból finanszírozott projektekhez**, feladatokhoz pályázati úton vagy egyéb módon nyújtott költségvetési forrással való elszámolás megfelelt az előírásoknak.

A hazai forrásokból finanszírozott projektekhez, feladatokhoz az intézmény a 2009-2013. években 8968,4 M Ft összegű támogatásban részesült. A megítélt támogatások teljes egészében felhasználásra kerültek. Az intézmény a támogatási szerződésekben vállalt kötelezettségeket teljesítette, támogatási szerződések felmondására, támogatás visszavonására, szankció érvényesítésére nem került sor.

A SZIE a pályázati tevékenységet, a pályázatok benyújtásának, elszámolásának eljárásrendjét a Pályázatkezelési Szabályzatban, továbbá a Pályázat- és K+F+I Szerződéskezelési Szabályzatban határozta meg, amit a Szenátus<sup>107</sup> elfogadott.

A számviteli nyilvántartásokban való elkülönítés témaszámok alkalmazásával valósult meg. A projektek elszámolását a bevételek és kiadások elkülönített nyilvántartása elősegítette.

A finanszírozott projekteket a támogatási szerződésben meghatározott tartalommal, a rendelkezésre álló pénzügyi, finanszírozási feltételekkel, a meghatározott ütem szerint valósították meg. Az előírt pénzügyi és szakmai beszámolókat minden esetben elkészítették, határidőre megküldték a támogatást nyújtó szervezeteknek.

<sup>104</sup> Ámr. 1 57. § (12) bekezdés

<sup>105</sup> vagyongazdálkodási szabályzat 8. § (4) bekezdés

<sup>106</sup> Számv. tv. 15. § (3) bekezdés

<sup>107</sup> 91/2008/2009. számú, 34/2012/2013. számú szenátusi határozatok

## 4. AZ INTÉZMÉNY VAGYONGAZDÁLKODÁSA

### 4.1. A vagyongazdálkodási tevékenységek keretei

A Szenátus a jogszabályi előírásoknak<sup>108</sup> megfelelően – a Gazdasági Tanács véleményezését<sup>109</sup> követően – elfogadta 2009. február 26-án az IFT<sub>1</sub>-et, 2012. június 28-án az IFT<sub>2</sub>-t<sup>110</sup>.

Az IFT<sub>1,2</sub> az intézmény oktatási egységeire lebontott részletességgel tartalmazta a fejlesztési területeket a képzési struktúrára, a személyi feltételekre és az infrastrukturális háttérre vonatkozóan. Meghatározta az intézményfejlesztés fő területeit és prioritásait, valamint a fejlesztéshez kapcsolódó monitoring folyamatokat.

A SZIE a 2009. évre vagyongazdálkodási tervet nem készített, így a Szenátus a jogszabályi előírás<sup>111</sup> ellenére – előterjesztés hiányában – azt nem fogadta el. A SZIE a 2010-2013. években rendelkezett a jogszabályban<sup>112</sup> és a belső szabályzatban<sup>113</sup> előírt vagyongazdálkodási tervvel, mely a kapcsolódó források megjelenésével részletesen tartalmazta az intézmény vagyongazdálkodásához kapcsolódó évenkénti aktuális feladatokat, az állagmegóvó karbantartási és a szükséges fejlesztési, korszerűsítési feladatokat.

A SZIE az ellenőrzött időszakban belső szabályzataiban határozta meg a vagyongazdálkodással kapcsolatos döntési szinteket, valamint feladat és hatásköröket, a kincstári vagyonra kiterjedően pedig a vagyonkezelési szerződésben szabályozta.

A **közbeszerzések és 2011. január 1-jétől az egyéb beszerzések** eljárási rendjét belső szabályzatokban meghatározták.

A 2010. évben a SZIE nem szabályozta a Kbt.<sub>1</sub> hatálya alá nem tartozó beszerzések lebonyolításának rendjét<sup>114</sup>.

A gazdálkodási szabályzat<sub>1,4</sub> rögzítette az immateriális javak és a tárgyi eszközök **bérbeadására, értékesítésére**, valamint a térítésmentes átadásra vonatkozó előírásokat. Az egyetem üzemeltetésében lévő járművek, valamint mobiltelefonok magáncélú használatának szabályait rektori utasítások szabályozták.

---

<sup>108</sup> Feot. 27.§. (3) bekezdése alapján

<sup>109</sup> Feot. 25. § (1) bekezdés aa) pont

<sup>110</sup> az Nftv. 2012. szeptember 1-jei hatályba lépését követően a fenntartó a felsőoktatási intézményeket az intézményfejlesztési tervek felülvizsgálatára, vagy új készítésére szólította fel levélben

<sup>111</sup> Feot. 27. § (6) bekezdés d) pont, Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pont

<sup>112</sup> A Feot. 27.§ (6) bekezdésének d) pont, Nftv. 12. § (3) bekezdés gb) pont

<sup>113</sup> Vagyongazdálkodási szabályzat 16. §. (1) bekezdése

<sup>114</sup> Ámr.<sub>2</sub> 20. § (3) bekezdés b) pont

Az ellenőrzési időszakban hatályos **selejtezési** szabályzat tartalmazta a feleslegesnek minősített eszközök feltárására és hasznosítására vonatkozó eljárásrendet. A szabályozás alapján a feleslegessé vált eszközöket bérbeadás, értékesítés, illetve térítésmentes átadás útján hasznosíthatták.

#### 4.2. **A vagyonváltozások és a vagyonhasznosítás szabályszerűsége**

A SZIE a Magyar Állam tulajdonát képező ingatlanok kezelésére a jogszabályi előírásoknak<sup>115</sup> megfelelően 2009. november 25-én kötött Vagyonkezelési Szerződést<sup>116</sup> az MNV Zrt.-vel. A szerződést 2011. november 5-én kiegészítették, majd 2012. augusztus 17-én módosították.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban a vagyonkezelői szerződésekben előírtakat betartotta, a jogszabályban előírt adatszolgáltatási kötelezettségét<sup>117</sup> az MNV Zrt. részére teljesítette.

A SZIE a kezelésében lévő ingatlanokról a jogszabályi előírásoknak megfelelően<sup>118</sup> vagyonnyilvántartást vezetett. Az egyetem a saját, valamint a rendelkezésére bocsátott vagyon elkülönített nyilvántartásáról a jogszabályi előírásokkal<sup>119</sup> összhangban gondoskodott.

Az ellenőrzött időszakban olyan **vagyontárgyak értékesítésére** került sor, melyek – természetes elhasználódás, vagy erkölcsi avultság miatt – eredeti rendeltetésüknek már nem feleltek meg. Az értékesítések minden esetben a nyilvántartási érték felett történtek. Az értékesítésből származó bevételek egy kivételtől eltekintve időben befolytak. Az ellenőrzött időszakban a SZIE a jogszabályban<sup>120</sup> meghatározott 25,0 M Ft értékhatár feletti – engedélyhez kötött – eszközöket nem értékesített.

A SZIE a jogszabályi előírást<sup>121</sup> megsértve a 2012-2013. években nem győződött meg a **bérbeadási folyamatai** során az átláthatóság követelményeinek érvényesüléséről, annak ellenére, hogy nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak természetes személlyel, vagy átlátható szervezettel köthető.

Az intézménynél az ellenőrzött időszakban hatályos leltározási és leltárkészítési szabályzat<sup>1,2</sup> szerint a befektetett pénzügyi eszközöket, a készleteket, követelése-

<sup>115</sup> Vtv. 17.§. (1) bekezdés c) pont

<sup>116</sup> SZT 32246 sz. Vagyonkezelési szerződés. Ikt.sz: G-239/2009.

<sup>117</sup> Vtvr. 14. § (1) és (3) bekezdése

<sup>118</sup> Vtvr. 14. § (1) bekezdés

<sup>119</sup> Feot. 120. § (2) bekezdés, Vtvr. 17. § (1) bekezdés, az Áhsz. számlaosztályok tartalmára vonatkozó előírások 4. a) pont

<sup>120</sup> Vtv. 33. § (2) bekezdés

<sup>121</sup> Nvtv. 11. § (10) bekezdése

ket és forrásokat évente, az immateriális javakat és tárgyi eszközöket pedig – élve a törvény adta lehetőséggel<sup>122</sup> – kétévente leltározták.

A SZIE a december 31-ei fordulónappal készített mérlegeiben kimutatott eszközök és források állományának valódiságát<sup>123</sup> a 2009-2013. években **leltárral** alátámasztotta.

A SZIE az ellenőrzött időszakban – a 2011. évet kivéve – minden évében selejtezett eszközöket. A **selejtezések** előkészítése, végrehajtása, dokumentálása megfelelt az intézményi szabályozásnak.

Az ellenőrzött időszakban az analitikus és a főkönyvi **nyilvántartások**, valamint a könyvviteli mérleg adatainak egyezősége biztosított volt.

Az éves költségvetési beszámolók mérlegadatai szerint a vagyonmérleg főösszege a 2009. január 1-jei 10 680,0 M Ft-ról 2013. év végére – 51,5%-kal 16 179,3 M Ft-ra nőtt elsősorban az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok értékének 6176,6 M Ft-os emelkedése miatt. A befektetett eszközök használhatósági foka a 2009. évi 49,0%-os nyitó értékről a 2013. év végére 56,0 %-ra nőtt.

A három éves fenntartói megállapodásban előírt – az ingatlanvagyon **állagmegóvására**, felújítására vonatkozó – 1,5%-os pótlási kötelezettséget a SZIE teljesítette.

A pályázati forrásokból finanszírozott beruházások és felújítások eredményeként az ingatlanok aktivált állományában 2011-ben 519,7 M Ft-os, 2012-ben 2358,6 M Ft-os növekedés történt.

A forrásokon belül a saját tőke aránya az ellenőrzött időszakban kedvezően változott, a 2009. évi 77,1%-ról a 2013. évre 84,4%-ra nőtt. A SZIE mérlegadatait a 2009-2013. években a 4. számú melléklet mutatja be.

A forgóeszközökön belül a **követelések** állománya a 2009. évi 220,2 M Ft-ról a 2013. évben 64,6%-kal 362,5 M Ft-ra nőtt. A követelések esetében a mérlegtelek tartalma, besorolása, értékelése nem felelt meg a jogszabályoknak és a belső szabályoknak. Az intézmény a jogszabályi és belső szabályokban előírtak ellenére nem végezte el a vevőkövetelések egyedi értékelését, a lejárt határidejű vevőkövetelések után minősítés hiányában értékvesztést nem számolt el<sup>124</sup>. Az intézmény a vevőkövetelések jogosságát egyenlegközlő levél hiányában esetenként nem tudta dokumentálni<sup>125</sup>.

---

<sup>122</sup> Áhsz. 37§ (7) bekezdés, Sztv. 69. § (3) bekezdés

<sup>123</sup> Áhsz. 37. § (1)-(2) bekezdés

<sup>124</sup> Áhsz. 31. § (1)-(5) bekezdései, eszközök és források értékelési szabályzata<sub>1,2</sub> 29. § (8)-(9) bekezdés

<sup>125</sup> Áhsz. 22. § (1) bekezdés a) pont

A **kötelezettségek, az aktív és passzív pénzügyi elszámolások** tartalma, besorolása, értékelése megfelelt a jogszabályi előírásnak<sup>126</sup>.

Az intézmény a **beruházások, felújítások** során betartotta a Feot., az Nftv. jogszabályi előírásait és a belső szabályzatokban foglalt döntési, véleményezési hatásköröket, a Kbt.<sub>1,2</sub> jogszabályi előírásait azonban esetenként megsértette.

A SZIE 2009. évben a jogszabályi előírást<sup>127</sup> megsértve közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött szerződést motorfékterem rekonstrukcióra. 2012. évben pedig a jogszabályi előírást<sup>128</sup> megsértve később a közbeszerzési felhívásban szereplő vállalkozási szerződést módosították épület rekonstrukciós munkáknál.

Az éves működési költségvetésekben az újonnan beszerzett, létesített eszközök üzemeltetéséhez szükséges forrásokat biztosították. Az állományba vételezések, a bekerülési érték meghatározása megfelelt az Sztv. és a belső szabályzatokban foglalt előírásoknak. Az értékcsökkenés elszámolása megfelelt a jogszabályi előírásoknak<sup>129</sup>.

A SZIE Alkalmazott Bölcsészeti és Pedagógiai Kar Szarvasi telephelyű Pedagógiai Intézetének részeként működő Gyakorló Intézmény az Nftv. 21. § (2) bekezdése alapján 2013. szeptember 1-jével a SZIE-ből kivált, az egyházi fenntartású Gál Ferenc Főiskolához csatlakozott.

Az átadással kapcsolatban az EMMI felsőoktatásért felelős államtitkár 2013. augusztus 5-én levelet küldött a SZIE Alkalmazott Bölcsészettudományi és Pedagógiai Kar Szarvasi kampuszának intézetigazgatója részére. A levélben az államtitkár felhívta az intézetigazgató figyelmét, hogy a fenntartóváltáshoz kormányzati döntés szükséges. Tájékoztatva továbbá, hogy a fenntartói jogokat gyakorló miniszter a fenntartóváltáshoz szükséges kormányengedély előkészítéséhez hozzájárult, valamint hogy az átalakulási folyamat megindításához a jogszabályok figyelembe vételével elkészített megállapodásban kell meghatározni az átadás-átvétel feltételeit.

A SZIE szenátusa 2013. augusztus 28-án döntött, hogy a Gyakorló Intézményt 2013. szeptember 1-jétől átadja a Gál Ferenc Főiskolának. A szenátusi döntésben jóváhagyták az átadás-átvételtől szóló megállapodás-tervezetet, rendelkeztek a SZIE alapító okirat-módosításának kezdeményezéséről, az SZMSZ módosításáról.

A fenntartói jogok átadásáról szóló megállapodást a felek 2013. augusztus 29-én és 2013. augusztus 30-án írták alá. A működéshez szükséges ingóságokat a SZIE a megállapodás IV/2. pontja szerint az MNV Zrt. részére adja át. A Gyakorló Intézmény átadásával kapcsolatban ingatlan átadására nem került sor.

---

<sup>126</sup> Áhsz. 26. § (1)-(7) bekezdései, 26. § (10)-(11) bekezdései, 33. §

<sup>127</sup> Kbt.<sub>1</sub> 240. § (1) bekezdés

<sup>128</sup> Kbt.<sub>2</sub> 132. § (1) és (2) bekezdés

<sup>129</sup> Áhsz. 30. § (2) bekezdés

Az egyetem és a Gál Ferenc Főiskola 2013. augusztus 29-én és 30-án aláírta és eljuttatta az államtitkárságra a megállapodást a fenntartói jogok átadásáról. A Gyakorló Intézmény átadására-átvételére 2013. szeptember 1-jével kormányzati döntés nélkül került sor. A Kormány a SZIE Alkalmazott Bölcsészeti és Pedagógiai Kar Szarvasi telephelyű Pedagógiai Intézetének az egyházi fenntartásban működő Gál Ferenc Főiskola részére történő átadásáról 2014. július 3-án hozott határozatot<sup>130</sup>.

Az **eredményszemléletű számvitel** bevezetésével kapcsolatosan az átállást az intézmény a vonatkozó rendeleteknek<sup>131</sup> megfelelően végrehajtotta. A rendező mérleg készítésekor az NGM rendeletben előírt feladatokat, a rendező technikai tételek elszámolását megfelelően végrehajtották.

### 4.3. Az intézmény tulajdonosi joggyakorlása

A SZIE az ellenőrzött időszak minden évében rendelkezett gazdasági szervezetben tulajdonosi részesedéssel. A SZIE gazdasági társaságokban lévő tulajdonosi részesedései mértékét és a társaságok mérleg szerinti eredményét a 6. számú melléklet tartalmazza.

A 2009-2013. évek között a vonatkozó jogszabályi<sup>132</sup> előírásoknak megfelelően a Szenátus nyolc gazdasági társaságban tulajdoni részesedés szerzéséről döntött, illetve egy gazdasági társaság esetében határozta el annak megszüntetését.

A Gazdasági Tanács a jogszabályban foglaltaknak<sup>133</sup> megfelelően a 2011-2012. években közreműködött a Szenátus döntéseinek előkészítésében, véleményezte a gazdálkodó szervezet alapítását, a gazdálkodó szervezetben való részesedés szerzést.

A SZIE a jogszabályi előírásnak<sup>134</sup> megfelelően az intézményi társaságok alapításához, illetve a részesedések szerzéséhez a vagyoni hozzájárulást a teljes egészében saját bevételből biztosította. 2009. január 1. és 2012. augusztus 31. közötti időszakban az intézmény a gazdasági társaságok alapításakor a jogszabályi előírás<sup>135</sup> ellenére a gazdasági társaságok esetleges veszteségeinek fedezetére kötelező tartalék-, illetve kockázati alapot nem hozott létre saját bevételei terhére.

---

<sup>130</sup> 1368/2014. (VII. 3.) Korm. határozat a Szent István Egyetem Alkalmazott Bölcsészeti és Pedagógiai Kar szarvasi telephelyű Pedagógiai Intézetének az egyházi fenntartásban működő Gál Ferenc Főiskolához történő csatlakozásáról

<sup>131</sup> 4/2013.(I. 11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről, 36/2013.(IX. 13.) NGM rendelet az államháztartás számvitelének 2014 évi megváltoztatásával kapcsolatos feladatokról, 38/2013.(IX. 19.) NGM rendelet az államháztartásban felmerülő egyes gyakoribb gazdasági események kötelező elszámolási módjáról.

<sup>132</sup> Feot 27. § (8) bekezdés b) pont és 121. § (2) bekezdés, Nftv. 12. § (3) bekezdés gc) pontja

<sup>133</sup> Feot. 121. § (1) bekezdés

<sup>134</sup> Feot. 121. § (1) bekezdés, Nftv. 115. § (10)-(12) bekezdései

<sup>135</sup> Feot. 121. § (5) bekezdés



Az egyetem 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságai közül

- a **Veterinorg Kft. „v. a.”** – az Állatorvos-tudományi Kar részére – állatorvosi, labor- és állategészségügyi vizsgálatokat végzett. A gazdasági társaság 2013. április 9-e óta végelszámolás alatt áll, amely a helyszíni ellenőrzés lezárásakor még nem fejeződött be,
- a **Szent István Egyetem Nkft.** 2011. évi alapításának célja a Gazdasági, Agrár- és Egészségtudományi Kar Tessedik Campusának közreműködésével létrejött klaszterek, valamint a PPP konstrukcióban kialakított létesítmények, valamint egyéb szolgáltató egységek (pl.: tangazdaságok) üzemeltetése.

A SZIE a Szent István Egyetem Nkft. feladatai ellátáshoz üzemeltetési és vagyonhasználati szerződés alapján biztosított állami vagyont.

2013 októberében üzemeltetési és vagyonhasználati szerződés jött létre a Gazdasági,- Agrár és Egészségtudományi Kar tanüzemeire vonatkozóan. A SZIE által rendelkezésre bocsátott vagyonelemeket a társaság a tanüzemi rendszer üzemeltetése céljából használja.

Az üzemeltetési és vagyonhasználati szerződésben meghatározták az üzemeltetésre átadott állami vagyon körét, védelmének szabályait, a felelős gazdálkodáshoz szükséges követelményeket. A jogszabályi előírást megsértve<sup>136</sup> nem határozták meg sem az üzemeltetési és vagyonhasználati szerződésben, sem egyéb megállapodásban az üzemeltetésre átadott vagyonról készített fordulónapi leltár megküldésének határidejét.

- a **Szent István Egyetemi Kiadó Kft.** a hallgatói tankönyv, jegyzet ellátást és könyvesbolti értékesítést, továbbá az oktatáshoz szükséges egyéb szolgáltatásokat végezte.

A SZIE 50%, illetve afeletti tulajdonosi részesedéssel rendelkezett

- a **GATE Nonprofit Kft.**-ben, amely a közhasznúsági szerződésben rögzítettek alapján közhasznú tevékenysége keretében együttműködött a mérnök-képzés gyakorlati oktatási feltételrendszerének korszerűsítésében, illetve olyan szolgáltatásokat nyújtott – pl.: rendezvényszervezés – melyek elvégzéséhez az intézmény átmenetileg nem rendelkezett megfelelő erőforrásokkal, továbbá
- a **GAK Nonprofit Közhasznú Kft.**-ben, melynek közhasznú tevékenysége – a tanüzemek működtetése, a gyakorlati képzés tárgyi feltételrendszerének biztosítása – révén nagymértékben hozzájárult az intézményben folyó gyakorlatorientált képzések megfelelő szintű megvalósításához.

<sup>136</sup> Áhsz. 2010. január 1-jétől hatályos 37. § (4) bekezdése

A Szenátus 2011. novemberi ülésén – a Gazdasági Tanács véleményét is figyelembe véve – jóváhagyta<sup>137</sup> a GAK Kft.-ben további 3000 E Ft névértékű üzletrész megvásárlását a felszámolás alatt álló Bábolna Zrt.-től 1001 E Ft-os vételáron. Ezzel az Egyetem tulajdoni hányada 67%-ra emelkedett a társaságban.

**A SZIE apport** bevittelal szerzet tulajdonosi részesedést a 2012. évben kettő társaságban. A SZIE a Plasmoprotect Kft.-ben fennálló 30%-os tulajdoni hányadát 600 E Ft értékű, a Zaniotech Kft.-ben fennálló 30%-os tulajdoni hányadát 300 E Ft értékű apport átadása ellenében szerezte.

**A Plasmoprotect Kft.** 2012. február 23-én került bejegyzésre. Elsődleges feladata a „*Plasmopara halstedii*” (napraforgó peronoszpóra) elleni rezisztencia vizsgálathoz kapcsolódó, az intézmény által létrehozott know-how üzleti hasznosítása. A gazdasági társaság feladata továbbá a Fenntartható Mezőgazdaság- és Vidékfejlesztés stratégiai céljainak megfelelő növényvédelmi kutatások folytatása, illetve a SZIE kutatás-fejlesztési kapacitásainak jobb kihasználása.

A 2012. december 20-án alapított **Zaniotech Kft.** fő tevékenysége az egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés, illetve ezen belül elsődleges célja a SZIE által nem pénzbeli hozzájárulásként átadott know-how hasznosítása.

A SZIE további négy gazdasági társaságban 15% alatti részesedéssel rendelkezik.

A társaságok a jogszabályi előírásnak<sup>138</sup> megfelelően eleget tettek az átláthatóság követelményének.

**A tartós részesedések besorolása, tartalma, értékelése** a 2009. év kivételével megfelelt a jogszabályi előírásoknak<sup>139</sup>. A 2009. évben a Sárrét Metál Kft.-ben, a Naszály-Galga Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. „v. a.”-ban és a DPMTISZK Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. „v. a.”-ban szerzett összesen 700 E Ft értékű részesedés nem a részesedések között került kimutatásra, hanem az átadott pénzeszközök és a dologi kiadások között.

Értékvesztés elszámolására az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírást<sup>140</sup> megsértve nem került sor annak ellenére, hogy a Naszály-Galga Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. „v. a.” esetében a 2011. évtől, a DPMTISZK Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. „v. a.” esetében a 2012. évtől a saját tőke az ellenőrzött időszak végéig negatív értéket mutatott. A társaságok a jogszabályi előírásnak<sup>141</sup> megfelelően rendelkeztek jogutód nélküli megszűnésükről, a végelszámolási eljárás mindkét társaság esetében 2013. április 1-jén indult meg.

---

<sup>137</sup> 91/2011/2012. számú határozat

<sup>138</sup> Nvtv. 3. § (1) bekezdés b) pont

<sup>139</sup> Áhsz. 19. §, 29. § (1) bekezdése

<sup>140</sup> Sztv. 54. § (1) bekezdés

<sup>141</sup> Gt. 51. § (1) bekezdés

Az ellenőrzött időszakban a SZIE gazdasági társaságai részére működési, vagy felhalmozási célú pénzeszközátadást, hitelt, illetve tagi kölcsönt nem nyújtott, a tulajdonosi joggyakorlás keretében **kifizetést nem teljesített**. A SZIE gazdasági társaságai nyeresége után **osztalékot nem vett fel**.

Az egyetem az ellenőrzött időszakban nem gazdálkodott felelősen a **részese-déseivel**. A SZIE számára a **tulajdonosi jogok és kötelezettségek érvényesülése** az ellenőrzött időszakban részben volt biztosított.

Az ellenőrzött időszakban hatályos gazdálkodási szabályzat<sup>144</sup> szerint az intézmény által alapított, illetve részvételével működő intézményi társasággal kapcsolatos tulajdonosi, tagsági jogokat a rektor gyakorolta.

Az ellenőrzött időszakban a többségi tulajdonú gazdasági társaságok alapító okirataiban, társasági szerződésekben rögzítették a tulajdonos számára fenntartott vagyongazdálkodási jogokat. Meghatározták a tulajdonosi joggyakorlás, az üzletrészhez és annak elidegenítéséhez, felosztásához kapcsolódó főbb szabályokat, a beszámolás, értékelés, ellenőrzés rendjét, a gazdasági társaságok részére beszámolási kötelezettséget és előírták az adatszolgáltatás tartalmát és határidejét.

A jogszabályi előírások szerint a **rektor elkészítette** a Gazdasági Tanács részére a gazdasági társaságok 2009-2011. évi működéséről szóló **jelentését**<sup>142</sup>. A Gazdasági Tanács a jogszabályi előírás<sup>143</sup> ellenére nem készített javaslatot a társaságok további működtetésével kapcsolatos lépésekről. A társaságok 2012-2013. évi működéséről a rektor a Szenátusnak beszámolt.

A SZIE jogszabályban előírt<sup>144</sup> **tulajdonosi ellenőrzési kötelezettségét** teljesítette, intézményi társaságai működésének tulajdonosi és közérdekvédelmi ellenőrzése érdekében felügyelőbizottságot hozott létre, illetve könyvvizsgálót bízott meg.

## 5. A KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK ÁLTAL TETT JAVASLATOK HASZNOSULÁSA

### 5.1. ÁSZ ellenőrzések által tett javaslatok hasznosulása

Az ÁSZ a 2009-2013. években a SZIE-nél három ellenőrzést végzett, azonban intézkedés igénylő megállapítást nem fogalmazott meg.

Az ÁSZ a korábbi ellenőrzései során a felsőoktatás témakörében kilenc javaslatot fogalmazott meg a felsőoktatásért felelős minisztériumnak (OKM, NEFMI, EMMI). A minisztérium a javaslatokra intézkedési terveket készített.

---

<sup>142</sup> Feot. 121. § (4) bekezdés

<sup>143</sup> Feot. 121. § (4) bekezdés

<sup>144</sup> Gt. 33. § és 41. §

A jelentésben megfogalmazott javaslatok közül kettő (késéssel) valósult meg, egy (késéssel) részben hasznosult, hat pedig az elkészített intézkedési tervek ellenére nem realizálódott.

**Az oktatási és kulturális ágazat irányítási rendszerének, működésének ellenőrzéséről** szóló 1106 számú ÁSZ jelentés javaslatai közül jelen ellenőrzés keretében kettő javaslat utóellenőrzésére került sor. A kettő javaslat közül egyik sem hasznosult, mivel a minisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek feladatellátásának javítására számszerűsíthető mutatószámokon alapuló kritériumok és középtávú célrendszer, illetve az oktatási ágazat középtávú stratégiájának kidolgozása nem valósult meg.

A tervezett intézkedés 2012. december 31-i határideje előtt tíz nappal hozott kormányhatározat<sup>145</sup> értelmében a felsőoktatásról szóló stratégiát 2013. október 31-ig kellett volna a Kormány elé terjeszteni. A stratégia elkészítése helyett a 2013 januárjában megalakult Felsőoktatási Kerekasztal keretében fogalmaztak meg egyes felsőoktatási stratégiai irányokat tartalmazó dokumentumot<sup>146</sup>.

Az ellenőrzött EMMI (illetve jogelődje a NEFMI) **A felsőoktatás oktatási infrastruktúra-fejlesztési programjának ellenőrzéséről** szóló 1171 számú ÁSZ jelentésben a nemzeti erőforrás miniszternek címzett kettő javaslat közül egy – öthónapos késéssel – részben hasznosult, egy nem teljesült.

Elvégezték a felsőoktatási intézményrendszer kapacitás kihasználtságának felmérését, azonban nem hasznosították a felmérés eredményeit, nem tettek intézkedést a felsőoktatási infrastruktúra közép- és hosszútávon történő hasznosítására. Nem intézkedtek az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok előkészítési folyamatának hiányosságai miatti felelősség megállapításáról.

Az ÁSZ jelentés további két javaslatot fogalmazott meg közösen a nemzeti erőforrás miniszter és a nemzeti fejlesztési miniszter számára, amelyek szintén nem valósultak meg.

A minisztérium tájékoztatása szerint a PPP projektek támogatásához kapcsolódó követelményrendszer kialakításában a nemzeti fejlesztési miniszterrel nem történt együttműködés, mert kormányzati szinten nem terveztek indítani újabb projektet. A feladat határideje „folyamatos” volt. Az NFM-mel közös másik intézkedést sem hajtották végre. Így nem került sor az oktatási infrastruktúra-fejlesztési programok lebonyolításával kapcsolatos, ÁSZ által megállapított hiányosságok (kedvezőtlen szerződés-kötés és kockázatmegosztás) miatti felelősség megállapítására. A tervezett intézkedés határideje 2013. december 31. volt.

---

<sup>145</sup> 1657/2012. (XII.20.) Korm. határozat 12. pont

<sup>146</sup> A felsőoktatás átalakításának stratégiai irányai és soron következő lépései, Készítette: Emberi Erőforrások Minisztériuma Felsőoktatásért Felelős Államtitkár és Kabinetje (Budapest, 2013. szeptember 26.).

Az ÁSZ **Az állami felsőoktatási intézmények érdekelttségébe tartozó gazdasági társaságok támogatásának és nyereségük hasznosulásának ellenőrzése** című 1290 számú ÁSZ jelentésben három javaslatot fogalmazott meg az EMMI miniszternek. A minisztérium a javaslatokra készített intézkedési tervekben meghatározott feladatokból kettő késedelmesen valósított meg, egyet nem hajtott végre. Az állami felsőoktatási intézmények gazdasági társaságai szakmai feladatellátásának és gazdaságossági eredményességének mérését biztosító mutatószámokat és értékelési rendszert a felsőoktatási intézményekkel nem dolgoztatták ki.

Az intézkedési tervben vállalt megvalósítási határidő 2013. január 31. volt, amelyet követően a minisztérium Felsőoktatási Főosztálya, illetve Belső Ellenőrzési Főosztálya a mutatószám rendszer bevezetésére újabb felsőoktatási finanszírozási szabályozásig további halasztást javasolt a minisztériumi felső vezetésnek. A javaslattal kapcsolatos döntésről nincs információ, az intézkedési terv módosítására nem érkezett jelzés az EMMI-től az ÁSZ-hoz.

Az érintett felsőoktatási intézmények vezetőitől tájékoztató jelentést kért a minisztérium az 50% alatti intézményi részesedéssel működő gazdasági társaságok tevékenységének felülvizsgálatáról, működésük indokoltságáról és eredményességéről, valamint az intézményi részesedés megszüntetéséről és ütemezéséről. A 2013. március 31-ei határidőre tervezett intézkedést 2013 végére hajtották végre. Szintén késedelmesen, 2013. január 31. helyett 2013 decemberében hajtották végre azt az intézkedést, amely alapján az érintett felsőoktatási intézmények vezetőit felszólította a minisztérium az ÁSZ vizsgálat során feltárt szabálytalanságok és hiányosságok megszüntetésére és az intézkedésekről szóló tájékoztató megküldésére.

## 5.2. **Az egyéb külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása**

A külső szervek az intézménynél az ellenőrzött időszakban összesen négy ellenőrzést végeztek. Az irányító szervén kívül a KEHI, és az MNV Zrt. végzett ellenőrzéseket az egyetemen. A külső szervek az ellenőrzések során 11 db szabályozást, és 17 db gazdálkodási gyakorlatot érintő javaslatot fogalmaztak meg.

A SZIE 2009-2013 években nyilvántartást vezetett a külső szervek által végzett ellenőrzésekről<sup>147</sup>, amellyel a jelentésekben szereplő megállapításokat, javaslatokat és azok hasznosulását, végrehajtását nyomon követte<sup>148</sup>.

A rektor, illetve javaslattal érintett szervezeti egység vezetője az intézkedési tervben foglaltakat végrehajtotta<sup>149</sup>, az ellenőrzések javaslatai hasznosultak.

---

<sup>147</sup> Ber. 29/A. § (1)-(2) bekezdés, Bkr. 22. § (2) bekezdés b) pont

<sup>148</sup> A beküldött beszámolókból 2009. és 2012. években nem jeleztek külső ellenőrzést a karok.

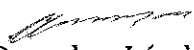
<sup>149</sup> Ber. 29. § (5) bekezdés, Bkr. 13. § (2) bekezdés

## 6. AZ INTEGRITÁS KONTROLLOK KIALAKÍTÁSA ÉS MŰKÖDTETÉSE

Az egyetem az ellenőrzött időszakban erőfeszítéseket tett az integritás szemlélet fejlesztésére, valamint a korrupciós kockázatok csökkentésére a 2013. évben önként kitöltötte az ÁSZ integritási kérdőívét. Az ellenőrzés keretében az egyetemen egy rövidített – a kontrollrendszerre összpontosító – kérdőív kitöltésére került sor. A kérdőívben előzetesen meghatározott öt szempont alapján értékelték az integritás kontrollok kiépítettségét és működtetését. Ennek értékelését az 1. számú Függelék tartalmazza.

Budapest, 2015. 03. hónap 12. nap



  
Domokos László  
elnök

Melléklet: 8 db  
Függelék: 1 db

A Szent István Egyetem kiadási és bevételi előirányzatai, azok teljesítése a 2009-2013. években

Sz.	Megnevezés	2009. év			2010. év			2011. év			2012. év			2013. év		
		Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés előirányzat	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés előirányzat	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés előirányzat	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés előirányzat	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés előirányzat
<b>1</b>	<b>KIADÁSOK</b>															
2	Személyi juttatások	6922,7	7294,3	6947,4	7226,1	7825,2	6 899,3	7551,1	7985,9	6933,0	7651,1	7859,5	6659,2	7646,9	7600,7	6 750,8
3	Munkaadókat terhelő járulékok	2290,8	2391,9	2074,3	2125,0	2297,2	1 812,0	2213,0	2209,2	1787,4	2112,0	2183,8	1797,3	2110,8	2175,8	1 660,6
4	Dologi kiadások	3371,8	6214,5	5820,6	3241,9	6881,9	5 883,8	4108,2	7829,3	6674,0	3190,1	7165,6	6335,1	1701,5	7408,8	6 595,6
5	Egyéb folyó kiadások	0,0	0,0	0,0	21,3	21,4	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Támogatásértéki működési kiadások	0,0	10,1	9,2	0,0	24,1	23,3	0,0	8,8	17,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	9,5
7	Támogatásértéki felhalmozási kiadások	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8	Elsősévi előirányzat átadás	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	142,0	0,0	0,0	0,0
9	Működési célú pénzeszköz átadás	21,3	21,8	12,0	0,0	0,0	0,0	21,3	21,3	0,0	0,0	0,0	0,0	15,0	15,0	0,1
10	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	8,8	8,8	0,0	8,8	8,8	0,0	8,8	8,8	0,0	8,8	150,8	0,0	8,0	0,0	0,0
11	Alap- és vállalkozási tevékenység közötti szármalások	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1319,8	1334,3	1202,9	1310,8	1358,4	1 138,1	1277,1	1312,9	1256,3	1109,8	1188,8	1240,0	1074,3	1250,5	1 251,9
13	Egyéb juttatás	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
14	Felújítás	91,2	316,3	276,8	93,2	504,0	318,3	118,2	418,2	248,2	168,2	592,2	595,4	250,0	540,0	537,5
15	Intézményi beruházási kiadások ÁFA-val	543,7	737,4	657,0	545,3	1116,2	744,9	1245,3	2032,4	1912,6	963,0	1081,7	1160,8	890,0	604,0	555,4
16	Központi beruházási kiadások ÁFA-val	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
17	Egyéb intézményi felhalmozási kiadás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	13,0	11,0
18	Költségek	3,0	14,9	15,5	14,2	14,2	9,8	6,2	10,2	5,1	8,0	8,0	8,2	0,0	0,0	0,0
<b>19</b>	<b>Költségvetési kiadások</b>	<b>14 633,0</b>	<b>18 555,7</b>	<b>17226,4</b>	<b>14 586,6</b>	<b>20 052,4</b>	<b>16 830,7</b>	<b>16 549,2</b>	<b>21 837,0</b>	<b>18 837,6</b>	<b>15 211,0</b>	<b>20 229,4</b>	<b>17 937,9</b>	<b>13 696,5</b>	<b>19 613,3</b>	<b>17 372,3</b>
<b>20</b>	<b>BEVÉTELEK</b>															
21	Közhatalmi bevételek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
22	Intézményi működési bevételek	4278,4	6386,6	6040,6	4743,1	6555,0	6 522,3	5698,7	7168,5	7013,1	5908,0	7008,0	6995,4	6500,0	7150,0	7 150,0
23	Működési célú pénzeszköz átvételek	180,0	560,0	503,2	395,0	491,7	460,1	0,0	0,0	0,0	450,0	450,0	434,3	240,0	290,0	427,1
24	Alap- és vállalkozási tevékenység közötti szármalások	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
25	Felhalmozási célú bevételek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
26	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	173,0	173,0	230,2	0,0	0,0	0,0	630,0	820,4	681,1	200,0	324,0	11,3	18,0	23,0	8,0
27	Támogatási költségek visszatérítése és igénybevétele	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	Irányító szervvel kapott támogatás	9011,7	9602,3	9602,3	8543,4	9519,2	9 519,2	8770,4	8730,8	8730,8	6903,0	7519,7	7519,7	5388,5	7347,7	7 347,7
29	Támogatás értékű működési bevétel	890,0	890,0	399,3	630,1	832,1	763,9	630,1	1130,1	881,9	850,0	930,0	1294,6	950,0	1916,2	2 022,6
30	Támogatás értékű felhalmozási bevétel	100,0	100,0	86,1	0,0	0,0	0,0	800,0	800,0	1381,0	900,0	1000,0	829,4	0,0	0,0	0,0
31	Elsősévi maradvány átvétele	0,0	361,9	380,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1754,7	1753,5	0,0	0,0	119,2	0,0	0,0	0,0
32	Előirányzat maradvány felhasználás	0,0	482,0	474,0	0,0	2238,3	2 238,3	0,0	1282,4	1282,4	0,0	2997,7	2997,7	0,0	2286,4	2 286,4
<b>33</b>	<b>Költségvetési bevételek</b>	<b>14 633,0</b>	<b>18 555,7</b>	<b>17731,1</b>	<b>14 586,6</b>	<b>20 052,4</b>	<b>19 861,9</b>	<b>16 549,2</b>	<b>21 837,0</b>	<b>21 835,3</b>	<b>15 211,0</b>	<b>20 229,4</b>	<b>20 234,2</b>	<b>13 696,5</b>	<b>19 613,3</b>	<b>19 417,7</b>

adatok M Ft-ban





## A Szent István Egyetem kiadásainak, bevételeinek változása a 2009-2013. években

		adatok M Ft-ban					
Ssz.	Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	Index
		Teljesítés	Teljesítés	Teljesítés	Teljesítés	Teljesítés	2013/2009
1	<b>KIADÁSOK</b>						
2	<b>Személyi juttatások</b>	<b>6 947,4</b>	<b>6 899,3</b>	<b>6 933,0</b>	<b>6 659,2</b>	<b>6 750,8</b>	<b>97,2%</b>
3	Rendszeres és nem rendszeres	6 563,1	6 505,1	6 559,5	6 357,0	6 331,8	96,5%
4	Rendszeres személyi juttatás	5 482,5	4 884,5	4 959,2	5 039,3	4 759,3	86,8%
5	Alapilletmény	4 519,3	4 553,0	4 592,9	4 660,2	4 397,0	97,3%
6	Nem rendszeres	1 080,5	1 620,6	1 600,3	1 317,7	1 572,4	145,5%
7	Munkavégzéshez kapcs juttatások	623,6	1 220,5	1 135,0	883,0	1 223,9	196,3%
8	Normatív és teljesítéshez kötött jutalom	153,1	42,6	35,1	52,1	17,3	11,3%
9	Külső személyi juttatások	384,4	394,2	373,5	302,1	419,0	109,0%
10	<b>Munkaadót terhelő járulékok</b>	<b>2 074,3</b>	<b>1 812,0</b>	<b>1 787,4</b>	<b>1 797,3</b>	<b>1 660,6</b>	<b>80,1%</b>
11	<b>Dologi és folyó kiadások</b>	<b>5 820,6</b>	<b>5 883,8</b>	<b>6 674,0</b>	<b>6 312,9</b>	<b>6 595,6</b>	<b>113,3%</b>
12	Dologi kiadások	5 578,2	5 587,1	6 345,7	6 112,2	6 087,8	109,1%
13	Készletbeszerzés	641,2	631,0	666,7	672,1	728,1	113,5%
14	Kommunikációs szolgáltatás	170,7	163,3	178,0	135,9	133,3	78,1%
15	Szolgáltatási kiadások	3 246,8	3 159,0	3 526,1	3 456,0	3 392,5	104,5%
16	Bérlés és lízing	1 262,9	1 223,9	1 314,5	1 456,4	1 334,1	105,6%
17	ebből PPP	1 076,0	1 102,7	1 212,3	1 343,3	1 197,5	111,3%
18	Gáz, villany, víz	695,0	676,2	804,9	751,6	673,9	97,0%
19	Működési célú ÁFA	1 015,6	1 136,1	1 361,2	1 369,8	1 335,9	131,5%
20	Kiküldetés, reprezentáció	313,9	268,7	292,5	302,7	315,9	100,6%
21	Szellemi tevékenység	150,9	159,6	166,1	123,0	53,9	35,7%
22	Egyéb folyó kiadások	242,4	296,7	328,4	200,8	507,8	209,5%
23	Előző évi maradvány visszafizetés	149,4	95,3	134,7	7,9	315,1	210,9%
24	Adók, díjak, egyéb befizetések	82,6	194,8	183,4	185,6	192,7	233,2%
25	Támogatásértékű működési kiadások	9,2	23,3	17,0	2,4	9,5	102,5%
26	Támogatásértékű felhalmozási kiadások	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	nem értelmezhető
27	Előző évi előirányzat átadás	0,0	1,0	0,2	1,4	0,0	0,0%
28	Működési célú pénzeszköz átadás	12,0	0,0	0,0	18,2	0,1	1,0%
29	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	nem értelmezhető
30	<b>Ellátottak pénzbeli juttatásai</b>	<b>1 202,9</b>	<b>1 138,1</b>	<b>1 256,3</b>	<b>1 240,0</b>	<b>1 251,9</b>	<b>104,1%</b>
31	Egyéb juttatás	0,3	0,4	2,1	0,1	0,0	0,0%
32	<b>Felhalmozási kiadások</b>	<b>1 144,1</b>	<b>1 063,2</b>	<b>2 162,3</b>	<b>1 898,2</b>	<b>1 103,9</b>	<b>96,5%</b>
33	Intézményi beruházási kiadások	540,0	605,8	1 548,3	921,1	439,9	81,5%
	ebből ingatlan	132,7	80,3	1 059,4	349,3	29,0	21,9%
34	Gépek, berendezések, felszerelések	343,6	419,3	433,0	510,5	379,8	110,5%
35	Felújítás	276,8	318,3	248,2	595,4	537,5	194,2%
	ebből ingatlan (Áfával)	277,5	320,4	248,1	595,4	537,5	193,7%
36	Felújítások és beruházások ÁFA-ja	117,0	139,1	364,3	239,7	115,5	98,7%
37	Központi beruházási kiadások ÁFA-val	210,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
38	Lakásépítés kiadásai ÁFA-val	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	nem értelmezhető
37	Egyéb intézményi felhalmozási kiadás	210,3	0,0	1,5	142,0	0,0	0,0
38	Kölcsönök	15,5	9,8	5,1	8,2	0,0	0,0%
39	<b>Kiadások összesen</b>	<b>17 226,4</b>	<b>16 830,7</b>	<b>18 837,6</b>	<b>17 937,9</b>	<b>17 372,3</b>	<b>100,8%</b>
40	<b>BEVÉTELEK</b>						
41	Közhatalmi bevételek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	nem értelmezhető
42	<b>Működési bevételek</b>	<b>6 927,6</b>	<b>7 736,5</b>	<b>8 280,4</b>	<b>8 720,2</b>	<b>9 599,8</b>	<b>138,6%</b>
43	Intézményi működési bevétel	6 025,1	6 512,6	7 008,0	6 991,3	7 150,0	118,7%
44	Szolgáltatások ellenértéke	4 601,7	5 111,7	5 462,6	5 585,4	5 893,1	128,1%
45	Intézményi ellátási díjak	458,9	488,3	523,9	543,1	558,8	121,8%
46	Hozam és kamatbevétel	204,4	110,8	0,0	57,9	66,6	32,6%
47	Működési célú pénzeszköz átvételek	503,2	460,1	385,6	434,3	427,1	84,9%
48	ebből uniós forrás	240,6	326,1	275,6	325,5	161,5	67,1%
49	Támogatásértékű működési bevétel	399,3	763,9	881,9	1 294,6	2 022,6	506,6%
50	EU programokra működési bevétel	33,2	375,6	377,0	946,7	1 432,7	4311,6%
51	<b>Felhalmozási bevételek</b>	<b>331,6</b>	<b>358,1</b>	<b>1 787,8</b>	<b>859,2</b>	<b>283,8</b>	<b>85,6%</b>
52	Felhalmozási célú pénzeszköz átvételek	230,2	233,0	295,4	11,3	8,0	3,5%
53	ebből uniós forrás	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	nem értelmezhető
54	Támogatásértékű felhalmozási bevétel	86,1	114,8	1 381,0	829,4	260,7	302,7%
55	EU programokra beruházási bevétel	52,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%
56	<b>Irányító szervtől kapott támogatás</b>	<b>9 602,3</b>	<b>9 519,2</b>	<b>8 730,8</b>	<b>7 519,7</b>	<b>7 347,7</b>	<b>76,5%</b>
59	<b>Előirányzat maradvány felhasználás</b>	<b>474,0</b>	<b>2 238,3</b>	<b>0,0</b>	<b>2 997,7</b>	<b>2 286,4</b>	<b>482,4%</b>
60	Előző évi előirányzat-maradvány, pénzmaradvány átvétele	380,2	0,0	3 031,1	119,2	0,0	0,0%
61	Támogatási kölcsönök visszatérülése	15,5	9,8	5,1	8,2	0,0	0,0%
62	<b>Bevételek összesen</b>	<b>17 731,1</b>	<b>19 861,9</b>	<b>21 835,3</b>	<b>20 224,2</b>	<b>19 517,7</b>	<b>110,1%</b>









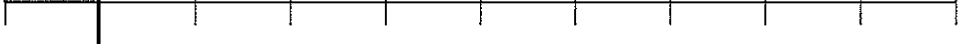
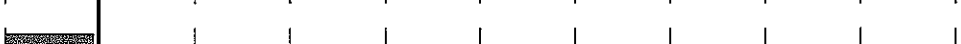
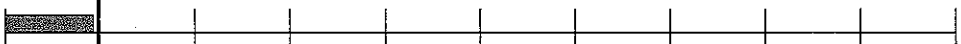




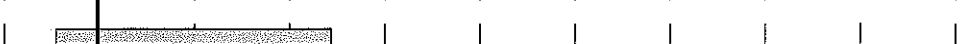




## A Szent István Egyetem mérlegadatai a 2009-2013. években

adatok M Ft-ban

Ssz.	Megnevezés	2009. január 1.	2009. december 31.	2010. december 31.	2011. december 31.	2012. december 31.	2013. december 31.	Index (2013/2009)
1	<b>IMMATERIÁLIS JAVAK</b>	<b>60,7</b>	<b>92,9</b>	<b>138,0</b>	<b>128,0</b>	<b>66,5</b>	<b>42,9</b>	<b>70,7%</b>
2	Vagyon értékű jogok	42,3	72,4	110,5	73,0	30,3	23,5	55,6%
3	Szellemi termékek	18,4	20,5	27,5	55,0	36,2	19,2	104,3%
4	Immateriális javakra adott előlegek	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	nem értelmezhető
5	<b>TÁRGYI ESZKÖZÖK</b>	<b>7 529,8</b>	<b>9 656,7</b>	<b>9 908,0</b>	<b>11 289,4</b>	<b>12 535,1</b>	<b>12 876,8</b>	<b>171,0%</b>
6	Ingatlanok és kapcsolódó vagyonértékű jogok	4 795,2	6 873,2	7 725,1	8 244,8	10 603,4	10 971,8	228,8%
7	Gépek, berendezések, felszerelések	1 403,2	1 396,5	1 418,9	1 453,1	1 579,3	1 546,2	110,2%
8	Járművek	84,3	75,3	78,7	55,0	78,8	54,4	64,5%
9	Tenyészállatok	9,9	5,5	12,2	12,0	8,5	7,6	76,8%
10	Beruházások, felújítások	1 213,1	1 291,2	672,7	1 524,0	265,1	265,1	21,9%
11	Beruházásra adott előlegek	24,1	15,0	0,4	0,5	0,0	31,7	131,5%
12	<b>BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK</b>	<b>110,6</b>	<b>103,7</b>	<b>101,8</b>	<b>94,7</b>	<b>97,1</b>	<b>89,2</b>	<b>80,7%</b>
13	Tartós részesedés	29,5	29,5	30,2	33,7	34,6	37,6	127,5%
14	Tartósan adott kölcsön	23,9	30,7	31,6	27,5	22,5	18,5	77,4%
15	Egyéb hosszú lejáratú követelések	57,2	43,5	40,0	33,5	40,0	33,1	57,9%
16	<b>ÜZEMELTETÉSRE KEZELÉSRE ÁTADOTT VAGYONKEZELÉSBE VETT ESZKÖZÖK</b>	<b>237,5</b>	<b>238,6</b>	<b>285,8</b>	<b>271,8</b>	<b>303,7</b>	<b>278,2</b>	<b>117,1%</b>
17	<b>BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>7 938,6</b>	<b>10 091,9</b>	<b>10 433,6</b>	<b>11 783,9</b>	<b>13 002,4</b>	<b>13 287,1</b>	<b>167,4%</b>
18	<b>KÉSZLETEK</b>	<b>115,7</b>	<b>111,4</b>	<b>131,8</b>	<b>125,7</b>	<b>133,3</b>	<b>80,3</b>	<b>69,4%</b>
19	Anyagok	37,8	30,6	34,0	30,3	36,5	23,0	60,8%
20	Befejezetlen termelés és félkész termékek	24,2	23,1	25,3	25,6	29,3	14,1	58,3%
21	Növendék-, hízó és egyéb állatok	3,2	8,5	19,3	17,5	16,8	7,2	225,0%
22	Késztermékek	42,5	35,8	41,1	41,0	37,7	26,2	61,6%
23	Áruk, göngyölégek, közvetített szolgáltatások	8,0	13,4	12,1	11,3	13,0	9,8	122,5%
24	<b>KÖVETELÉSEK</b>	<b>220,2</b>	<b>332,2</b>	<b>273,7</b>	<b>210,7</b>	<b>212,3</b>	<b>362,5</b>	<b>164,6%</b>
25	Követelések áruszállításból és szolgáltatásból	202,7	316,0	258,3	196,3	195,3	339,8	167,6%
26	Adósságok	2,0	1,9	1,8	3,7	5,6	10,3	515,0%
27	Rövid lejáratú adott kölcsönök	0,0	0,0	0,0	0,0	8,7	9,7	nem értelmezhető
28	Egyéb követelések	15,5	14,3	13,6	10,7	2,7	2,7	17,4%
29	<b>ÉRTÉKPAPÍROK</b>	<b>1 725,6</b>	<b>2 111,4</b>	<b>2 315,8</b>	<b>2 170,6</b>	<b>578,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0%</b>
30	<b>PÉNZESZKÖZÖK</b>	<b>656,9</b>	<b>454,4</b>	<b>1 055,3</b>	<b>1 465,6</b>	<b>2 011,0</b>	<b>2 441,5</b>	<b>371,7%</b>
31	Elszámolási számlák	519,4	198,6	797,6	929,3	1 793,2	2 137,4	411,5%
32	Idegen pénzeszközök	137,5	255,8	257,7	536,3	217,8	304,1	221,2%
33	<b>EGYÉB AKTÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK</b>	<b>23,0</b>	<b>21,1</b>	<b>18,6</b>	<b>22,7</b>	<b>32,6</b>	<b>7,9</b>	<b>34,3%</b>
34	<b>FORGÓESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>2 741,4</b>	<b>3 030,5</b>	<b>3 795,2</b>	<b>3 995,3</b>	<b>2 968,0</b>	<b>2 892,2</b>	<b>105,5%</b>
35	<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>10 680,0</b>	<b>13 122,4</b>	<b>14 228,8</b>	<b>15 779,2</b>	<b>15 970,4</b>	<b>16 179,3</b>	<b>151,5%</b>
36	<b>SAJÁT TŐKE</b>	<b>9 814,7</b>	<b>10 122,7</b>	<b>10 207,4</b>	<b>11 835,2</b>	<b>13 147,8</b>	<b>13 657,4</b>	<b>139,2%</b>
37	Tartós tőke	3 004,9	3 712,9	10 122,7	10 122,7	10 122,7	10 122,7	336,9%
38	Tőkeváltozások	6 809,8	6 409,8	84,7	1 712,5	3 025,1	3 534,7	51,9%
39	<b>TARTALÉKOK</b>	<b>482,0</b>	<b>2 238,3</b>	<b>3 031,1</b>	<b>2 997,7</b>	<b>2 286,4</b>	<b>2 145,3</b>	<b>445,1%</b>
40	Költségvetési tartalékok	482,0	2 238,3	3 031,1	2 997,7	2 286,4	2 145,3	445,1%
41	<b>KÖTELEZETTSÉGEK (passzív págyi elsz. nélkül)</b>	<b>201,0</b>	<b>431,6</b>	<b>650,2</b>	<b>310,2</b>	<b>230,0</b>	<b>105,3</b>	<b>52,4%</b>
42	Hosszú lejáratú kötelezettségek	2,2	42,4	38,8	35,4	28,3	24,9	1131,8%
43	Rövid lejáratú kötelezettségek	198,8	389,2	611,4	274,8	201,7	80,4	40,4%
44	Kötelezettségek áruszáll., szolg. (szállítók)	198,8	389,1	611,4	274,8	198,2	76,9	38,7%
45	Egyéb kötelezettségek	0,0	0,1	0,0	0,0	3,5	3,5	nem értelmezhető
46	<b>EGYÉB PASSZÍV PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSOK</b>	<b>182,3</b>	<b>329,8</b>	<b>340,1</b>	<b>636,1</b>	<b>306,2</b>	<b>271,3</b>	<b>148,8%</b>
47	<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>10 680,0</b>	<b>13 122,4</b>	<b>14 228,8</b>	<b>15 779,2</b>	<b>15 970,4</b>	<b>16 179,3</b>	<b>151,5%</b>



## A Szent István Egyetem gazdálkodása szabályszerűségének értékelése a mintatételek alapján

értékelt terület	Minta alapján tett becslés a sokaságbeli hibaarányra (95%-os megbízhatóságú konfidencia intervallum) tolerálható hibaarány - 10%										értékelés
	0%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	
dologi kiadások											megfelelő
pályázatok											
kötelezettség											
előirányzat módosítások											
ellátottak juttatásai											
aktív elszámolások											
passzív elszámolások											
vagyonhasznosítási bevétel											kockázatos
megbízási díjak											
intézményi működési bevétel											magas kockázatú
felhalmozási kiadások											
előirányzatmaradvány											
követelés											nem megfelelő
személyi juttatások											
díjszabás											





**A Szent István Egyetem gazdasági társaságokban lévő tulajdonosi részesedései mértéke és a társaságok mérleg szerinti eredménye a 2009-2013. években**

Társaság megnevezése	tulajdoni hányad (%)					mérleg szerinti eredmény (M Ft)				
	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év	2013. év
GAK Nonprofit Közhasznú Kft.	59,8%	59,8%	67,0%	67,0%	67,0%	49	7	21	27	69
Veterinorg Kft. "v. a."	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	1	11	-7	-24	-1
GATE Nonprofit Kft.	50,0%	50,0%	50,0%	50,0%	50,0%	1	-23	4	24	19
Sárrét Metál Kft.	14,3%	14,3%	14,3%	14,3%	14,3%	0	-1	4	-3	0
Naszály-Galga Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. "v. a."	6,7%	6,7%	6,7%	6,7%	6,7%	0	0	-40	-68	-20
DPMTISZK Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. "v. a."	3,3%	3,3%	3,3%	3,3%	3,3%	0	0	0	-23	13
Szent István Egyetem Nonprofit Kft.	-	-	100,0%	100,0%	100,0%	-	-	0	4	8
"Fürge Diák" Piackutató Szolgáltató Iskolaszövetkezet	-	-	0,0%	0,0%	0,0%	-	-	35	12	-34
PlasmoProtect Kft.	-	-	-	30,0%	30,0%	-	-	-	0	2
Zaniotech Kft.	-	-	-	30,0%	30,0%	-	-	-	0	0
Szent István Egyetemi Kiadó Kft.	-	-	-	-	100,0%	-	-	-	-	10





SZENT ISTVÁN  
EGYETEM

Cím: 2100 Gödöllő, Péter Károly utca 1.  
Tel.: 06-28-522-000 Fax: 06-28-410-804

137

R/2014-4/2015

*Domokos László úr*  
*elnök részére*

*Állami Számvevőszék*

*Budapest*

*Apáczai Csere János utca 10.*  
*1364*

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
07862/2015
Érkezett: 2015 FEBR 03.
FVIH - 2015 02 04
Iktatószám: V-0579-174/2015
Melléklet: .....

*Köszöngety!*

**Tisztelt Elnök Úr!**

Hivatkozással a V-0579 – 171/2014. iktatószámú levelére tájékoztatom, hogy a Nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 13/A. § alapján az egyetem működtetését a kancellár végzi. A törvény alapján a kancellár felel az egyetem gazdasági, pénzügyi, kontrolling, számviteli, munkaügyi, jogi, igazgatási, informatikai tevékenységéért, az intézmény vagyongazdálkodásáért, ideértve a műszaki, létesítményhasznosítási, üzemeltetési, logisztikai, szolgáltatási, beszerzési és közbeszerzési ügyeket is, valamint irányítja e területen a működést is.

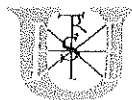
A fentiek alapján a kancellár elrendelte a belső ellenőrzés vezetőjének, hogy a folyamatos ellenőrzések során kiemelt figyelmet fordítsanak az egyetem pénzügyi és vagyongazdálkodásának szabályszerűségét érintő kockázatokra.

Gödöllő, 2015. január 30.

Tisztelettel

*Tözsér János*  
Dr. Tözsér János  
rektor

*Figler Kálmán*  
Figler Kálmán  
kancellár



SZENT ISTVÁN  
EGYETEM

Cím: 2100 Gödöllő, Péter Károly utca 1.  
Tel.: 06-28-522-000 Fax: 06-28-410-804

*Domokos László úr*  
*elnök részére*

R/2014-3/2015

*Állami Számvevőszék*

*Budapest*  
*Apáczai Csere János utca 10.*  
*1364*

*Tisztelt Elnök Úr!*

*Az egyetem gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készült V-0579-170/2014. iktatószámú jelentéstervezetet köszönettel megkaptuk.*

*Tájékoztatom Elnök urat, hogy a Nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 13/A. § alapján az egyetem működtetését a kancellár végzi. A törvény alapján a kancellár felel az egyetem gazdasági, pénzügyi, kontrolling, számviteli, munkaügyi, jogi, igazgatási, informatikai tevékenységéért, az intézmény vagyongazdálkodásáért, ideértve a műszaki, létesítményhasznosítási, üzemeltetési, logisztikai, szolgáltatási, beszerzési és közbeszerzési ügyeket is, valamint irányítja e területen a működést is.*

*A jelentéstervezetben rögzített hiányosságok és elmarasztaló jellegű megállapítások ellenére a több évet átfogó és a gazdálkodás minden területére kiterjedő vizsgálat egyetlen olyan konkrét esetet sem tárt fel, amely az egyetem valamely szervezeti egységének, vagy az alkalmazottak esetleges gazdálkodásukkal történő visszaélésére utalt volna, vagy egyetemi vagyonteszt eredményezett volna.*

*A rektor részére tett javaslatokra a fentiek alapján a kancellár intézkedik a hiányosságok megszüntetéséről, valamint a közbeszerzési szabálytalanság tekintetében elindítja a kivizsgálást.*

A csatolt észrevételek mellett megköszönjük a megfogalmazott észrevételeiket és javaslataikat, melyek segítséget nyújtanak az egyetem hatékonyabb működéséhez, az esetleges szabálytalanságok feltárásához és a szükséges intézkedések megtételéhez.

Kérem Elnök Urat, hogy a csatolt észrevételeket a jelentés véglegesítése során szíveskedjenek figyelembe venni.

Gödöllő, 2015. február 2.

Tisztelettel:

Tözsér  
Dr. Tözsér János  
rektor



Figler Kálmán  
kancellár





SZENT ISTVÁN  
EGYETEM

Cím: 2100 Gödöllő, Péter Károly utca 1.  
Tel.: 06-28-522-000 Fax: 06-28-410-804

## ÉSZREVÉTELEK

A Szent István Egyetem gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készített jelentéstervezethez.

### 17. oldal 5. bekezdés

**Kifogásolt szövegrész:** „A SZIE 2000. január 1-jén jött létre a Gödöllői Agrártudományi Egyetem, az Állatorvos-tudományi Egyetem, az Ybl Miklós Műszaki Főiskola, valamint a Jászberényi Tanítóképző Főiskola szervezeti integrációjával.”

**Kifogásolt szövegrész módosítására vonatkozó javaslat:** „A SZIE 2000. január 1-jén jött létre a Gödöllői Agrártudományi Egyetem, az Állatorvos-tudományi Egyetem, a Kertészeti és Élelmiszeripari Egyetem, a Jászberényi Tanítóképző Főiskola, valamint az Ybl Miklós Műszaki Főiskola szervezeti integrációjával.”

### 17. oldal 5. bekezdés

**Kifogásolt szövegrész:** „Az intézmény struktúrája először 2003-ban módosult, amikor a budai Kampusz három kara (Kertészeti és élelmiszeripari Egyetem) kivált, melynek eredményeként 2008 végéig a SZIE hat karral, négy Kampuszon működött.”

**Kifogásolt szövegrész módosítására vonatkozó javaslat:** „Az intézmény struktúrája először 2003-ban módosult, amikor a budai Kampusz három kara (Kertészeti és élelmiszeripari Egyetem) és a gyöngyösi Gazdálkodási és Mezőgazdasági Főiskolai Kar kivált, melynek eredményeként 2008 végéig a SZIE hat karral, négy Kampuszon működött.”

### 18. oldal 1. bekezdés

**Kifogásolt szövegrész:** „A Gyakorló Intézmény 2013. szeptember 1-jével a SZIE-ből kivált, egyházi fenntartásba került.”

**Kifogásolt szövegrész módosítására vonatkozó javaslat:** „Az Alkalmazott Bölcsészeti és Pedagógiai Karon belül két Gyakorló Intézmény működött és csak a szarvasi telephelyű Gyakorló Intézmény került egyházi fenntartásba 2013. szeptember 1-jével.”

### 21. 2. bekezdés

**Kifogásolt szövegrészre megjegyzés:** 2013. évben a jogszabályi előírásoknak megfelelően az egyetem tevékenységében és gazdálkodásában rejlő kockázatok felmérte.

**21. és a 31. oldalon leírt megállapítás**

**Kifogásolt szövegrész:** „a jogszabályi előírások ellenére a rektor az etikai elvárásokat nem határozta meg.”

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:**

*A Szent István Egyetem szabályzatai az ellenőrzött időszakban számos etikai elvárást tartalmaztak és tartalmaznak. A hallgatói követelményrendszer a hallgatókra és az oktatókra, a foglalkoztatási követelményrendszer a közalkalmazottakra, a kutatási szabályzatok pedig a kutatókra vonatkozólag írtak elő magatartási normákat.*

*A Egyetem Szenátusa az Állami Számvevőszék ellenőrzése során felvetett javaslatoknak megfelelően 2014. október 29. napján a 33/2014/2015 SZT számú határozatával a különböző szabályzatok mellett - külön Etikai Kódexet fogadott el.*

**22. oldal 6. bekezdés**

**Kifogásolt szövegrész:** „... Az éves előirányzat-maradvány megállapítása során nem tartották be teljes körűen a vonatkozó jogszabályi előírásokat, mivel a 2010-2011. években a beszámoló és az analitikus nyilvántartás jelentős összegű eltérést mutatott. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából.”

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:** *A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény értelmében költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény a költségvetési év végén keletkezett előirányzat-maradványt vagy a pénzmaradványt - jogosultsági elszámolást követően - a következő években ez intézményi feladatok teljesítésére felhasználhatja. A törvény nem írja elő, hogy ezeket a maradványokat dokumentummal alátámasztva az év végén le kell kötni. Az ellenőrzés megállapítása szerint a jelentős összegű eltérés abból adódott, hogy az analitikus nyilvántartásban csak azok a kötelezettségek szerepeltek, amelyek dokumentummal is alá voltak támasztva. A megjegyzés alapján kérem a megállapítás módosítását. ( csatolva a törvény kivonat).*

**22. oldal 7. bekezdés**

**Kifogásolt szövegrész :** „A rendszeres személyi juttatások előirányzatának felhasználásánál a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása tekintetében nem volt biztosított a jogszabályoknak és belső szabályoknak való megfelelés. A jogszabályi előírások ellenére a rendszeres személyi juttatások kifizetését munkaidő-nyilvántartással nem minden esetben támasztották alá. A teljesítés igazolásának elmaradása magában hordozza a teljesítés nélküli kifizetések kockázatát.”

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:** *Kétségtelen, hogy a vizsgált nagyszámú minta esetében egynél többször előfordult, hogy a munkaidő elszámolás jelenléti ívvel nem volt alátámasztva. Véleményünk szerint a jelenlét nem csak jelenléti ív vezetésével ellenőrizhető, hanem az alkalmazott közvetlen felettese a jelenlétet igazolhatta a feladatvégzésével is. Ennek alapján nem merült fel e tekintetben kétség, hogy bárki kapott volna juttatást, hogy a feladatait el nem végezte volna.*

**24. oldal 3. bekezdés**

**Kifogásolt szövegrész** : „ Az intézmény a jogszabályi előírások ellenére nem végezte el a követelések egyedi értékelését, a lejárt határidejű vevőkövetelések után minősítés hiányában értékvesztést nem számolt el.”

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:** 2014. éviől a jogszabályi előírásoknak megfelelően jártunk el.

#### 25. , 45. és 50. oldalon leírt megállapítás

**Kifogásolt szövegrész** „Egy 2009. évi eszköz beszerzés során a SZIE rektora megsértette a Kbt. 240. § (1) bekezdésének a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó szabályait, mert egy rekonstrukciós munka során közbeszerzési kiírás nélkül kötöttek megállapodást az elvégzendő munkára

„A SZIE 2009. évben 13,1 M Ft-os összegben a jogszabályi előírást megsértve közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött szerződést motorfékterem rekonstrukcióra”.

„A SZIE 2009. évben a jogszabályi előírást megsértve közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött szerződést motorfékterem rekonstrukcióra.”

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:**

A jelzett munka több ütemben készült el. A vizsgált kifizetés a 2. ütemről szól. A megállapodás előtti közbeszerzés szempontjából történt felülvizsgálat eredményét tartalmazó "Feljegyzés" az első kifizetés mellé volt lefűzve. A Feljegyzésben megállapítást nyert, hogy a beszerzéshez közbeszerzési eljárást a Kbt. 296.§ szerint nem kellett alkalmazni. Feljegyzés csatolva.

#### 35. oldalon leírt megállapítás

**Kifogásolt szövegrész** „, az ellenőrzött időszakban a Szenátus a jogszabályi előírást megsértve nem fogadta el a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveit.”

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:**

A minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveit a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 21.§ szerint a foglalkoztatási követelményrendszerben kell meghatározni. A Szenátus 2011. szeptember 22. napján 16/2011/2012 SZT számú határozatával már a korábbi foglalkoztatási követelményrendszer 56.§ szakaszában szabályozta a kérdést:

56.§(6) Az oktatók vonatkozásában minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás az alábbi elvek szerint történhet:

- tanításra fordított ideje (tiszámításánál az 54/A § rendelkezéseit kell alkalmazni)
- tantárgyi programok és tematikák kidolgozásában és fejlesztésében való tevékenység mértéke,
- előadások, szemináriumok, gyakorlatok és speciálkollégiumok tartásával kapcsolatos tevékenység mértéke,
- idegen nyelvű előadásokkal kapcsolatos feladatok,
- vizsgáztatással kapcsolatos feladatok,
- tankönyvek, jegyzetek, oktatási segédanyagok előállításával kapcsolatos feladatok,



- tudományos diákkörösök, évfolyamdolgozatot, illetve diplomamunkát készítő hallgatók munkájával kapcsolatos feladatok,
- megbízás esetén vezetői feladatok,
- egyetemi (kari) közéletben részvétel mértéke,
- országos, illetve nemzetközi szakmai-közéleti tevékenység mértéke,
- tudományos munka, publikációs tevékenység mértéke
- szakterületéhez kapcsolódó termelési gyakorlattal való kapcsolattartás mértéke,
- hazai és külföldi szakmai tanácskozásokon, konferenciákon részvétel mértéke,
- az oktatói utánpótlás nevelésében és képzésében való részvétel mértéke.

(7) A kutatók vonatkozásában minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás az alábbi elvek szerint történhet:

- kutatómunka színvonala, újszerű kutatási módszerek alkalmazása,
- új kutatási célok és témakörök megfogalmazása,
- idegen-nyelv ismeret,
- közreműködés mértéke a tudományos ismeretek terjesztésében, a fiatal kutatók képzésében, nevelésében, valamint más kutatóhelyekkel, egyetemekkel és gazdasági szervezetekkel a szakmai-tudományos kapcsolatok kiépítésében és ápolásában,
- tudományos fokozat,
- az egyetemi (főiskolai), alap, és MSc képzésben, a tudományos diákköri munka szakmai irányításában való részvétel mértéke.

A minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elvei azóta is részét képezik a mindenkor hatályos foglalkoztatási követelményrendszereknek.

#### **36. oldalán írt megállapítás**

**Kifogásolt szövegrész** „Az egyetem a 2009-2011. évekre dokumentált módon nem tudta igazolni, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a Szenátus döntését követően 15 napon belül megküldte a fenntartó részére az SZMSZ-t és annak módosításait...”

#### **Kifogásolt szövegrészre észrevétel:**

A megállapítással nem értünk egyet, mert dokumentált módon részben tudtuk igazolni a szabályzatok beküldését, kísérőlevelek minisztérium által aláírt, lepecsételt példányaival.

#### **44. oldal 4. bekezdés**

**Kifogásolt szövegrész** „A rendszeres személyi juttatások ..... A teljesítés igazolásának elmaradása magában hordozza a teljesítés nélküli kifizetések kockázatát.”

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:** A fenti témában a 22. oldal 7. bekezdéséhez leírt véleményünket fenntartjuk.

#### **45. oldal 3. és 6. bekezdés, 46. oldal 3. és 4. bekezdés**

**Kifogásolt szövegrész** „A felújítások, beruházások előirányzatának felhasználása során a pénzügyi elszámolások, valamint a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg teljes

körűen a jogszabályoknak és belső szabályoknak. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából.”

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:** Ahhoz, hogy ezekre a megállapításokra érdemben tudjon az egyetem reagálni, kérjük azon tételekre vonatkozó konkrét kimutatást, ahol a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem felelt meg.

**46. oldal 7. bekezdés** „ A SZIE a belső szabályozás ellenére egy esetben értébecslés és árajánlat nélkül 4,0 M Ft értékben értékesítette 1,4 M Ft nettó értékű tárgyi eszközét”.

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:** Azért nem készült értébecslés, hogy az eszköz értékesítésénél a nettó értéknek közel háromszorosáért tudta értékesíteni az eszközt az egyetem.

**46. oldal 8. bekezdés** „ Az éves előirányzat-maradvány megállapítása során nem tartották be teljes körűen a vonatkozó jogszabályi előírásokat. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület szabályszerű működése szempontjából...”

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:** A fenti bekezdésre 22. oldal 6. bekezdésre leírt véleményünket fenntartjuk.

**49. oldal 3. és 4. bekezdés**

**Kifogásolt szövegrész** „ ... Az értékesítésből származó bevételek egy kivételtől eltekintve időben befolytak...”

Az intézmény vagyongazdálkodása az előírásoknak részben felelt meg”

**Kifogásolt szövegrészre észrevétel:**

A vizsgált időszakban nagyszámú minta esetében egy esetben fordult elő, hogy nem időben folyt be a bevétel, ebből nem lehet azt a következtetést levonni a sokaság egészére, hogy az „intézmény vagyongazdálkodása az előírásoknak részben felelt meg „.

**51. oldalán írt megállapítás**

**Kifogásolt szövegrész** „A jogszabályi előirással és az államtitkár levelében foglaltakkal ellentétben a Gyakorló Intézmény átadására-átvételére 2013. szeptember 1-jével kormányzati döntés nélkül került sor.”

**Kifogásolt szövegrész módosítására vonatkozó javaslat:**

Dr. Klinghammer István államtitkár 2013. augusztus 5-én kelt, 25862-3/2013/FOFEJL ikt. számú levelében a következőket írta:

„A köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvényben foglalt eljárás szerint, a szervezeti egység kezdeményezésére történő szervezet átalakítás részeként a gyakorló közoktatási intézmény esetében a fenntartóváltásnak a tanév kezdetére meg kell történnie. Ezért javasoljuk, hogy a főiskolai szervezeti egység kiválása és beolvadása a költségvetési év fordulójával (2014.

január 1-jével), a köznevelési intézmény átadása-átvétele a nemzeti köznevelésről szóló törvénnyel összhangban történjen meg (2013. szeptember 1-jével).

Ahhoz, hogy az átadás-átvételt sor kerülhessen, a megállapodást, a mellékelt szempontok szerint, kérem, hogy 2013. szeptember 1-ig szíveskedjenek előkészíteni és megküldeni, külön kitérve a köznevelési intézmény a 2011. évi CXCV. törvény szerinti átadási feltételeire.”

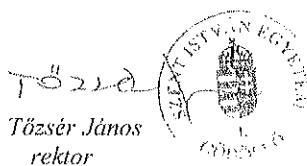
A levélben foglaltaknak megfelelően a Szent István Egyetem és a Gál Ferenc Főiskola 2013. augusztus 29-én és 30-án aláírta és eljuttatta az államtitkárságra a megállapodást a fenntartói jogok átadásáról. Az idő sürgetése miatt (szeptember 1-jei tanévkezdet) és egyéb instrukció hiányában, a gyakorló intézmény átkerült a Gál Ferenc Főiskolához.

Összességében megállapítható, hogy a folyamatosan változó jogszabályi követelményeknek igyekezetünk ellenére nem mindig tudtunk eleget tenni, de a jelentéstervezet is tükrözi, hogy a kontrollkörnyezet, a kontrolltevékenységek, az információs és kommunikációs rendszer, valamint a monitoring rendszer kialakítása és működtetése általában már 2010. évtől megfelelt a jogszabályi előírásoknak. Az egyetemi szabályzatok aktualizálása is egy-két szabályzat kivételével megtörtént.

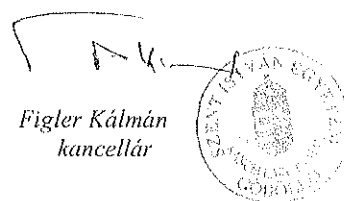
A fentiekben leírt észrevételek és vélemények alapján a 26. és 27. oldalon a rektor részére tett javaslatokat módosítani szíveskedjenek.

Gödöllő, 2014. február 02.

Tözsér János  
Dr. Tözsér János  
rektor



Figler Kálmán  
kancellár







ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt. szám: V-0579-175/2015.

Dr. Tózsér János úr  
rektor  
Szent István Egyetem

Gödöllő

**Tisztelt Rektor Úr!**

A Szent István Egyetem gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készített jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Rektor urat, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. tv. 29. § (3) bekezdése alapján a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezetthez tett, figyelembe nem vett észrevételeket az elutasítás indokainak feltüntetésével.

Budapest, 2015. év // hó // nap

Tisztelettel:



Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az elfogadott és a figyelembe nem vett észrevételekről

Melléklet

Ikt. szám: V-0579-175/2015.

**Tájékoztató**  
**az elfogadott és a figyelembe nem vett észrevételekről**

A Szent István Egyetem gazdálkodásának és működésének ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentéstervezethez az R/214-3/2015. iktatószámú levélben tett észrevételeit köszönettel megkaptuk. A jelentéstervezetre tett észrevételeket áttekintettük, azok kezeléséről a következő tájékoztatást adom:

**I. sz. észrevétel jelentéstervezet 17. oldal 5. bekezdés:**

Észrevétele alapján a jelentéstervezet 17. oldal 5. bekezdésében az intézmény bemutatását az alábbiak szerint kiegészítettük:

A SZIE 2000. január 1-jén jött létre a Gödöllői Agrártudományi Egyetem, az Állatorvostudományi Egyetem, a *Kertészeti és Élelmiszeripari Egyetem*, az Ybl Miklós Műszaki Főiskola valamint a Jászberényi Tanítóképző Főiskola szervezeti integrációjával.

**II. észrevétel jelentéstervezet 17. oldal 7. bekezdés:**

Észrevétele alapján a jelentéstervezet 17. oldal 7. bekezdésében az intézmény bemutatását az alábbiak szerint módosítottuk:

Az intézmény struktúrája először 2003-ban módosult, amikor a budai Kampusz három kara (Kertészeti és Élelmiszeripari Egyetem) és a *gyöngyösi Gazdálkodási és Mezőgazdasági Főiskolai Kar* kivált, melynek eredményeként 2008 végéig a SZIE hat karral, négy Kampuszon működött.

**III. észrevétel jelentéstervezet 18. oldal 1. bekezdés:**

Észrevétele alapján a jelentéstervezet 18. oldal 1. bekezdésében az intézmény bemutatását az alábbiak szerint módosítottuk:

~~A Gyakorló Intézmény 2013. szeptember 1-jével a SZIE-ből kivált, egyházi fenntartásba került.~~

*Az Alkalmazott Bölcsészeti és Pedagógiai Karon belül két Gyakorló Intézmény működött, melyből a szarvasi telephelyű Gyakorló Intézmény egyházi fenntartásba került 2013. szeptember 1-jével.*

---

**IV. észrevétel jelentéstervezet 21. oldal 2. bekezdés:**

Észrevétele alapján a jelentéstervezet 21. oldal 2. bekezdésében a kockázatkezelési rendszer kialakítására vonatkozó megállapításainkat az alábbiak szerint kiegészítettük:

*Az egyetem 2013. évben az intézményre vonatkozóan teljes körűen felmérte és megállapította az intézményt érintő belső és külső kockázatokat.*

**V. észrevétel jelentéstervezet 21. oldal 1. bekezdés és 31. oldal 6. bekezdés:**

Az etikai elvárásokra vonatkozó észrevételét nem tudjuk figyelembe venni, mivel az egyetem főtitkára 2014. szeptember 23-án írásban arról nyilatkozott, hogy a vizsgált időszakban az egyetemen nem volt etikai kódex és ilyen jellegű szabályzat. Az Etikai Kódex 2014. október 29-én történt Szenátus általi elfogadását tudomásul vettük.

**VI. észrevétel jelentéstervezet 22. oldal 6. bekezdés:**

Egyetértünk abban, hogy a 2010-2011. években a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. tv. (a továbbiakban Feot.) 120. § (3) bekezdése értelmében a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény a költségvetési év végén keletkezett előirányzat-maradványát – a jogosultsági elszámolást követően – a következő években az intézményi feladatok teljesítésére felhasználhatta. A jelentéstervezet 22. oldal 6. bekezdésére adott észrevételét azonban nem tudjuk elfogadni, mivel az éves kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradvány analitikus nyilvántartásainak összegei és a költségvetési beszámolóban kimutatott összegei 2010-ben, illetve a 2011. évben nem egyeztek meg, ezért a rektornak címzett 3. számú intézkedést igénylő megállapítást és javaslatot nem módosítjuk. Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban Ámr<sub>2</sub>) 210. § (1) bekezdése határozta meg, hogy mit kell kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradványnak tekinteni.

**VII. észrevétel jelentéstervezet 22. oldal 7. bekezdés:**

Nem vonjuk kétségbe, hogy az egyetem dolgozói közül bárki úgy kapott volna juttatást, hogy a feladatát el nem végezte volna, a jelentés-tervezet 22. oldal 7. bekezdésében a munkaidő-nyilvántartáshoz kapcsolódó észrevételét azonban nem fogadjuk el, mivel a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. tv. (a továbbiakban Mt.<sub>1</sub>) 140/A. § (1) és (3) bekezdése és a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. (a továbbiakban Mt.<sub>2</sub>) 134. § (1)-(3) bekezdése előírásai ellenére a rendszeres személyi juttatások kifizetését a teljesítést igazoló munkaidő-nyilvántartással (jelenléti ívvel vagy egyéb, a teljesített munkaidő igazolására alkalmas dokumentummal) nem minden kifizetés esetében támasztották alá. Ezért a rektornak címzett 1. számú intézkedést igénylő megállapítást és a d) javaslatot nem módosítjuk.

**VIII. észrevétel jelentéstervezet 24. oldal 3. bekezdése:**

A jelentéstervezet 24. oldal 3. bekezdésében a követelések egyedi értékelésére vonatkozó tájékoztatását – mely szerint 2014. évtől a jogszabályi előírásoknak megfelelően jártak el – tudomásul vettük, azonban az egyetem gazdálkodásában az ellenőrzött időszak a 2009. január 1. – 2013. december 31. közötti időszak volt, így a rektornak címzett 4. sz. intézkedést igénylő megállapítást és javaslatot nem módosítjuk.

**IX. észrevétel jelentéstervezet 25. oldal 7. bekezdése, 45. oldal 4. bekezdése és 50. oldal 8. bekezdése:**

A 2009. évi közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó szabályok megsértésére vonatkozó észrevételét nem tudjuk figyelembe venni, mivel a „Szent István Egyetem Gödöllőn lévő motorfékteremhez kapcsolódó kiszolgálórendszer rekonstrukció és fejlesztési munkálatok II. üteme” tárgyú beszerzésre 13,1 M Ft-os összegben 2009. szeptember 15-én kötött az egyetem és a vállalkozó szerződést közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül. Az észrevételében hivatkozott a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban Kbt.) 296. § a szerződéskötés időpontjában nem volt hatályos, azt a Kbt. módosításáról szóló 2008. évi CVIII. tv. 109. § (1) bekezdése 2009. április 1-jétől hatályon kívül helyezte. Ezért az EMMI miniszternek címzett intézkedést igénylő megállapítást és javaslatot, valamint a rektornak címzett 2. számú intézkedést igénylő megállapítást és javaslatot nem módosítjuk.

**X. észrevétel jelentéstervezet 35. oldal 3.1 pont 2. bekezdése:**

Észrevétele alapján a jelentéstervezet 35. oldal 3.1 pont 2. bekezdését az alábbiak szerint módosítottuk és kiegészítettük:

~~Az ellenőrzött időszakban a Szenátus a jogszabályi előírást megsértve nem fogadta el a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveit.~~

A 2008. január 1-jétől 2011. szeptember 21-ig tartó időszakra a Szenátus a jogszabályi előírást megsértve nem fogadta el a minőség és teljesítmény alapján differenciáló jövedelemelosztás elveit.

A Szenátus 2011. szeptember 22-én elfogadott 16/2011/2012. SZT számú határozatával az egyetem foglalkoztatási és követelményrendszerét az 56. § (6)-(7) bekezdéseivel kiegészítette, az oktatók és a kutatók vonatkozásában alkalmazandó minőség és teljesítménydifferenciáló jövedelemelosztás elveit szabályozta.

**XI. észrevétel jelentéstervezet 36. oldal 4. bekezdése:**

A szabályzatok fenntartó részére határidőben történő megküldésére vonatkozó észrevételét nem tudjuk figyelembe venni, mivel az egyetem főtíkára 2014. szeptember 24-én írásban nyilatkozott, hogy a 2009-2011. évekre vonatkozóan dokumentált módon nem tudják igazolni,



hogy az egyetem a Szenátus döntését követő 15 napon belül megküldte a fenntartónak az SZMSZ és módosításait, a költségvetést és módosításait, valamint a kötelezettségvállalási tervet és végrehajtásának ütemtervét.

**XII. észrevétel jelentéstervezet 44. oldal 4. bekezdése:**

A munkaidő-nyilvántartáshoz kapcsolódó észrevételét nem tudjuk figyelembe venni, mivel az Mt.<sub>1</sub> 140/A. § (1) és (3) bekezdése és a Mt.<sub>2</sub> 134. § (1)-(3) bekezdése előírásai ellenére a rendszeres személyi juttatások kifizetését a teljesítést igazoló munkaidő-nyilvántartással (jelenléti ívvel vagy egyéb, a teljesített munkaidő igazolására alkalmas dokumentummal) nem minden kifizetés esetében támasztották alá. Ezért a rektornak címzett 1. számú intézkedést igénylő megállapítást és a d) javaslatot nem módosítjuk.

**XIII. észrevétel jelentéstervezet 45. oldal 3. és 6. bekezdése, 46. oldal 3. és 4. bekezdése:**

A XIII. észrevételére a gazdálkodási jogkörök gyakorlásával kapcsolatban tájékoztatom, hogy a **felhívások, beruházások** esetében az intézmény 2012-ben épület rekonstrukciós munkálatok kivitelezésére meghívásos közbeszerzési eljárást folytatott le. A szerződésben a közbeszerzési eljárásban kihirdetett 149,0 M Ft-os ajánlati ár került rögzítésre. A szerződés a később felmerülő pótmunkára vonatkozóan nem tartalmazott eljárási szabályokat. A kivitelezés során szerződésmódosításra került sor, melynek következtében a kivitelezés összege 166,5 M Ft-ra módosult. A vállalkozói szerződés módosításával megsértették a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban Kbt.<sub>2</sub>) 132. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. Az egyetem 2009. szeptember 15-én 13,1 M Ft-os összegben szerződést kötött motorfékterem rekonstrukcióra. A Kbt.<sub>1</sub> 240. § (1) bekezdését megsértve közbeszerzési eljárást nem folytattak le.

A 2009. március 16-án leszállított 0,3 M Ft értékű, illetve a 2010. november 18-án beszerzett 1,7 M Ft értékű irodai bútorok esetében hiányzott a szakmai teljesítés igazolás és az érvényesítés. Ez nem felelt meg az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Ámr.<sub>1</sub>) 135. § (1) bekezdésében, illetve az Ámr.<sub>2</sub> 77. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak. A 2011. május 17-én 1,9 M Ft összegben beszerzett „TS06 ultra-2” mérőállomás során arra nem jogosult személy vállalta a kötelezettséget, továbbá hiányzott a kötelezettségvállaláshoz a pénzügyi ellenjegyzés, mely az Ámr.<sub>2</sub> 72. § (3) bekezdésének, illetve 74. § (1) bekezdésének előírásaihoz ütközött.

A **működési bevételek** beszedésére vonatkozóan az egyetem pénzügyi és költségvetési igazgatója 2014. szeptember 24-én írásban nyilatkozott, hogy az ellenőrzés során a díjmegállapítás és működési bevételek mintatételei közül a 8,9,11 és 15 tételeknél könyvelést alátámasztó utalványrendelet nem készült.

Az **immateriális javak és tárgyi eszközök** térbeadásához, értékesítéséhez kapcsolódóan tájékoztatom, hogy az Ybl Miklós Építéstudományi Kar által kötött bérleti szerződés esetében nem áll rendelkezésre a kiszámlázott 2009. évi bérleti díjat alátámasztó szerződésmódosítás, mely ellentétes volt a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. (a továbbiakban Sztv.) 169. § (2)

bekezdésével. A békéscsabai Gazdasági Kar által a Békéscsabai Megyei Jogú Városi Önkormányzat részére bérbe adott ingatlan bérleti szerződését önköltségszámítással nem támasztották alá az Ámr.<sub>1</sub> 57. § (12) bekezdésében foglaltak ellenére. Az Alkalmazott Bölcsészeti Kar Jászberény a kisbusz 2010. évi értékesítéséhez értékbecslésre, árajánlatra vonatkozó dokumentummal nem rendelkezett a vagyongazdálkodási szabályzat 8. § (4) bekezdésében előírtak ellenére. Az ellenőrzés észrevételeit az egyetem gazdasági főigazgatója a 2014. október 9-én tett írásbeli nyilatkozatával megerősítette.

**XIV. észrevétel jelentéstervezet 46. oldal 7. bekezdése:**

Egyetértünk abban, hogy a tárgyi eszközt a nettó érték közel háromszorosáért tudta értékesíteni az egyetem, de a 93/2011/2012 SZT számú vagyongazdálkodási szabályzat előírásai ellenére az értékbecslést és az árajánlatkérést elmulasztották, így észrevételét elfogadni nem tudjuk.

**XV. észrevétel jelentéstervezet 46. oldal 8. bekezdése:**

A VI. számú észrevételéhez kapcsolódóan is tájékoztattuk, hogy a 2010-2011. években a Feot. 120. § (3) bekezdése értelmében a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény a költségvetési év végén keletkezett előirányzat-maradványát – a jogosultsági elszámolást követően – a következő években az intézményi feladatok teljesítésére felhasználhatta. Az Ámr.<sub>2</sub> 210. § (1) bekezdése határozta meg, hogy mit kell kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradványnak tekinteni. A jelentéstervezet 46. oldal 8. bekezdésére adott észrevételét azonban nem tudjuk elfogadni, mivel az éves kötelezettségvállalással terhelt előirányzat-maradvány analitikus nyilvántartásainak összegei és a költségvetési beszámolóban kimutatott összegei 2010-ben, illetve a 2011. évben nem egyeztek meg. Mivel az egyetem a 2010. és a 2011. évi előirányzat-maradványát nem az Ámr.<sub>2</sub> 210.§ (1) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően mutatta ki, ezért a 26. oldalon szerelő, rektornak címzett 3. sz. intézkedést igénylő megállapítást és a 27. oldalon szereplő javaslatot nem módosítjuk.

**XVI. észrevétel jelentéstervezet 49. oldal 3. és 4. bekezdése:**

Észrevétele alapján a jelentéstervezet 49. oldal 4. bekezdését töröljük. Az intézmény vagyongazdálkodása az előírásoknak részben felelt meg.

**XVII. észrevétel jelentéstervezet 51. oldal 6. bekezdése:**

Észrevétele alapján a jelentéstervezet 51. oldal 6. bekezdését az alábbiak szerint módosítjuk: **Az egyetem és a Gál Ferenc Főiskola 2013. augusztus 29-én és 30-án aláírta és eljuttatta az államtitkárságra a megállapodást a fenntartói jogok átadásáról. A jogszabályi előírással és az államtitkár levelében foglaltakkal ellentétben A Gyakorló Intézmény átadására-átvételére 2013. szeptember 1-jével kormányzati döntés nélkül került sor. A Kormány a SZIE Alkalmazott Bölcsészeti és Pedagógiai Kar Szarvasi telephelyű Pedagógiai Intézetének az egyházi fenntartásban működő Gál Ferenc Főiskola részére történő átadásáról 2014. július 3-án hozott határozatot.**





## **Az integritás érvényesítése érdekében kialakított és működtetett intézményi kontrollrendszer**

A SZIE-nél – az öt kockázati területet összességében tekintve – az **integritás kontrollrendszere megfelelő<sup>1</sup> volt.**

A SZIE-nél – az intézmény adatszolgáltatása alapján, az öt kockázati területet összességében tekintve – az **integritás kontrollrendszere megfelelő.**

A **humán erőforrás-gazdálkodás** kontrollszintje kiváló volt. Szabályozták a humánpolitikai tevékenységet, a SZIE alkalmazottai rendelkeztek munkaköri leírással, alkalmazták az új munkatársak kiválasztását szolgáló, az objektív megítélést segítő eljárásokat.

A **szervezet vagyonának megvédésére tett intézkedések** kontrollszintje kiváló volt, mert szabályozták az egyetem tulajdonában lévő eszközök használatát, valamint intézkedéseket tettek az eszközök és dokumentumok biztonságos tárolására.

Az **összeférhetlenség és etikai elvárások** kontrollszintje megfelelő volt annak ellenére, hogy a SZIE nem szabályozta az etikai elvárásokat, a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának rendjét.

A **nemkívánatos magatartások kezelése** megfelelő volt annak ellenére, hogy a nemkívánatos magatartások előfordulása esetén követendő eljárásrendet nem alkottak, nem szabályozták a kívülről érkező panaszok és közérdekű bejelentések rendjét.

Az **integritás erősítése, annak tudatosítása, valamint a kockázatelemzések** területei fejlesztést igényelnek, mert nem szabályozták, és nem hívták fel az alkalmazottak figyelmét a korrupció jellemző kockázataira, illetve azokat megelőző intézkedésekre, továbbá nem végeztek rendszeresen korrupciós kockázatelemzést.

---

<sup>1</sup> Az intézmény a 2013. évi Kockázatok Méréséről és a Kockázatok Méréséről szóló Tájékoztató Index tekintetében 71,9%-os eredményt ért el. Az index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.