

IV. A végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmünk indokai

6. Kérjük, a T. Kúriát, hogy **az Ítélet végrehajtását a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény („Pp.”) 273.§ (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felfüggeszteni szíveskedjen.** A Pp. 273.§ (3) bekezdése értelmében a jogerős ítéletet „a Kúria kérelemre kivételesen felfüggesztheti. A végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés meghozatala során a bíróságnak különösen arra kell figyelemmel lennie, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e, vagy hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna.”

7. Elsődleges indokunk, hogy **az Ítélet végrehajtása, vagyis az I. rendű alperes Gödöllő Város Önkormányzata éves költségvetésének egy kb. 10%-os hányada szerinti összeg (675.000.000, Ft + kamata) kerülne át a III.r. alpereshez, amely komoly mértékben veszélyeztetheti az önkormányzati törvény (Isd. 2011. évi CLXXXIX. tv. 13.§-a) alapján az I.r. alperest terhelő közfeladatai ellátásának anyagi hátterét, mégpedig egy olyan rendkívüli időszakban, amikor a koronavírus (COVID-19) miatti járványhelyzetre és az azzal összefüggésben elrendelt veszélyhelyzetre való tekintettel a települési önkormányzatok bevételei, köztük az adóbevételek is, jelentős mértékben csökkentek, ill. központilag elvonásra kerültek.**

Ez az összeg a felszámolás alatt lévő III.r. alperesnél nyilvántartott hitelezői igényeket több mint kétszeresen haladná meg! Ezen összeg felett a III. r. alperest is érintő eljárások lezárásáig csak és kizárólag a III.r. alpereshez az első fokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék által újonnan kinevezett felszámolóbiztos lenne jogosult rendelkezni.

8. A III.r. alperes, mindenki által ismert tényként, mint felszámolás alatt lévő társaság, jelenleg semmilyen humán és tárgyi erőforrással nem bír, így a részére átutalásra kerülő jelentős összeggel nem is tudna a jó gazda gondosságával gazdálkodni, az nagy valószínűség mellett csak folyamatosan veszítene az értékéből, veszélyeztetve ezáltal a későbbi visszafizetést (amennyiben az I. r. alperesi kérelmeinek megfelelően a felperesi kereset elutasításra kerülne).

9. **A hátrányos és egyben nem reparálható következmények az I. rendű alperes oldalán jelentkeznének a legsúlyosabban, hiszen**

- **a kötelezően ellátandó közfeladatai forrásából egy komoly hányadot lenne kénytelen nélkülözni;**
- **mivel a feladatait mindenképpen el kell látnia a forrásoldali kiesés miatt adott esetben forrást kellene bevonnia, aminek komoly idő és költségvonzatai lennének;**
- **az összes hitelezői igényt figyelembe véve a III.r. alperes többletekhez jutna, miközben az I. r. alperes hiányzó, ill. jelentős plusz kiadásokkal pótolható forrásokra kényszerülne.**
- **mindezen károkért később még felelősségre vonás sem lenne lehetséges, vagyis az I. rendű alperes mint a III.r. alperes tulajdonosa az előbbiekből eredő jelentős költségeket maga lenne köteles viselni.**

Ez pedig azt az Ítélet végrehajtásával járó törvényellenes állapotot jelentené, hogy az I. rendű alperes Önkormányzat kötelezően ellátandó közfeladatai ne, vagy csak részlegesen lássa el a hiányzó/elvonásra kerülő forrás okán. Az I. rendű alperes szintjén tehát az Ítélet végrehajtása olyan, később nem reparálható károkat okozna, amelyek nagyságrendje messze túlmutat a végrehajtás felfüggesztésével járó, a felperest érő esetleges idővesztésen (azon általunk egyébként nem várt esetben, amennyiben a T. Kúria jelen felülvizsgálati kérelmünknek mégsem adna helyet, különös figyelemmel arra, hogy a jelen perre mint kiemelt jelentőségű perre irányadó szabályok szerint az eljárási idő rövidebb).

