

**VOLT ÉS JELENLEGI DEVIZAHITELESEK,
FORINTOSÍTOTTAK, QUAESTOROSOK, KÁROSULTAK,
JELENTKEZZETEK! SEGÍTSETEK!**

**TÖRVÉNY MONDJA KI, HOGY A DEVIZAHITELES
SZERZŐDÉSEK ÉRVÉNYESEN SOHA NEM JÖTTEK LÉTRE!
KÖZTÖRVÉNYES BŰNÖZŐK KÉSZÍTETTÉK, ÉS A HITELT
FELVEVŐ ADÓSOK BECSAPÁSÁVAL,
MEGTÉVESZTÉSÉVEL, CSALÁSSAL IRATTÁK ALÁ!**

**Célunk: Az összes „A VOLT ÉS A JELENLEGI,
DEVIZÁBAN NYILVÁNTARTOTT, FORINTOSÍTOTT
HITEL” utólagos semmissé nyilvánítása, a
Bankszövetség feloszlata, a Pénzügyi Felügyelet
büntetőjogi felelősségének a **MEGÁLLAPÍTÁSA!****

Devizahitel = MAGYARORSZÁG NEMZETI TRAGÉDIÁJA!

Jelentkezzetek! SEGÍTSETEK!

**Minden devizás szerződés semmisnek tekinthető az
eredeti szerződés és a hitelt felvevő valamint a bank
ajánlata alapján!**

**A SZERZŐDŐ FELEK ALAPVETŐ CÉLJA ÉS
AKARATA A FORINT HITELEKNÉL KEDVEZŐBB
FINANSZÍROZÁSÚ HITEL BIZTOSÍTÁSA ÉS
FELVÉTELE VOLT!**

Jelentkezzetek!

Köves István

DEVIZAHITELES MOZGALOM

E-mail: istvan.koves47@gmail.com

2/2014. számú PJE határozat - KÚRIA

A Kúria Polgári Kollégiuma a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződések (értve ez alatt a hitel-, kölcsön- és pénzügyi lízingszerződéseket) egyes rendelkezéseinek - a 6/2013. PJE által el nem bírált - tisztességtelensége tárgyában a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény. (Bszi.) 34. § (4) bekezdésének b) pontja alapján jogegységi tanácsként eljárva a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében meghozta a következő

jogegységi határozatot: III./1. (9.bek.)

Előfordulhatott ugyanis, hogy a szerződés egyértelmű megfogalmazása, a megfelelő tartalmú kockázatfeltáró nyilatkozat ellenére a szerződéskötés során a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatás alapján a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az általa viselendő árfolyamkockázat nem valós, annak nincs reális valószínűsége, vagy az bizonyos mértékben korlátozott (van egy maximuma). Ez a helyzet akkor, ha a fogyasztó az árfolyamváltozás várható alakulásáról, maximális mértékéről a pénzügyi intézménytől, annak képviselőjétől konkrét, hitelt érdemlőnek tűnő, később azonban tévesnek, valótlannak bizonyult tájékoztatást kapott. **Ebben az esetben a szerződés a nem megfelelő (téves, félreérthető, nem egyértelmű) tájékoztatással érintett rendelkezése tisztességtelen, amely a szerződés részleges vagy teljes érvénytelenségét eredményezi. A nem megfelelő tájékoztatás tényét és azt, hogy ennek következtében a szerződés árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése számára nem volt világos és érthető, a fogyasztónak kell bizonyítania.**

A Magyar lakosság korrekt tájékoztatása a leg illetékesebb helyről...

Ugye, hogy nem féltél a "deviza"-alapú hiteltől?

AKKOR KI A FELELŐS ??



MTI hírarchívum 1988-2014

MTI Bankszövetség: nem kell félni a devizaalapú konstrukcióktól

2006. január 31.

Budapest, 2006. január 31., kedd (MTI) - A hosszabb lejáratú hitelt felvenni szándékozók továbbra is nyugodtan választhatják a devizaalapú konstrukciókat, mert a hitel futamideje alatt valószínűleg nem lesz a törlesztési terhet jelentősen és tartósan megnövelő árfolyammozgás - állítja a Magyar Bankszövetség (MB).

A bankszövetség honlapján a devizaalapú lakossági hitelek kockázatairól közzétett tájékoztató megállapítja: reálisan nem lehet azzal számolni, hogy a forint/euró árfolyam 2006-2007-ben akárcsak megközelítené a 270-275 forintot (ennél a devizahitelek kamatelőnye már megszűnne, feltételezve, hogy a deviza- és a forintkamatok nem változnak).

Mivel a devizahitelek túlnyomó többsége hosszabb lejáratú (lakás- és gépkocsi-finanszírozási) hitel, az esetleges néhány napos nagyobb árfolyamingadozás a törlesztési terheket érdemben nem változtatja meg. Nem kell tehát attól félni, hogy az árfolyamkockázat miatt a devizában hitelt felvevő háztartásokat súlyos veszteségek érhetik.

- részlet -



www.civilkontroll.com

Az alábbi táblázatban 1 frank értéke van megadva forintban.

| dátum | árfolyam (Ft) | változás (%) |
|------------------|---------------|--------------|
| 1949. január 3. | 2,73 | |
| 1950. március 1. | 2,73 | 0% |

| | | |
|----------------------------|---------------|---------------|
| 1955. március 1. | 2,69 | -1,5% |
| 1960. március 1. | 2,69 | 0% |
| 1965. augusztus 16. | 2,69 | 0% |
| 1969. október 27. | 6,86 | 155,0% |
| 1975. március 1. | 7,62 | 11,1% |
| 1980. március 1. | 19,42 | 154,9% |
| 1985. június 7. | 19,76 | 1,8% |
| 1990. március 1. | 43,88 | 122,1% |
| 1994. március 1. | 72,34 | 64,9% |
| 1998. március 2. | 142,52 | 97,0% |
| 2002. március 1. | 166,75 | 17,0% |
| 2006. március 1. | 162,13 | -2,8% |
| 2010. március 1. | 184,04 | 13,5% |
| 2011. március 1. | 210,14 | 14,2% |

| | | |
|-------------------------|---------------|--------------|
| 2012. március 1. | 238,78 | 13,6% |
| 2013. március 1. | 241,06 | 1,0% |
| 2014. március 3. | 258,19 | 7,1% |
| 2015. január 14. | 266,33 | 3,2% |
| 2015. január 15. | 319,27 | 19,9% |